



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

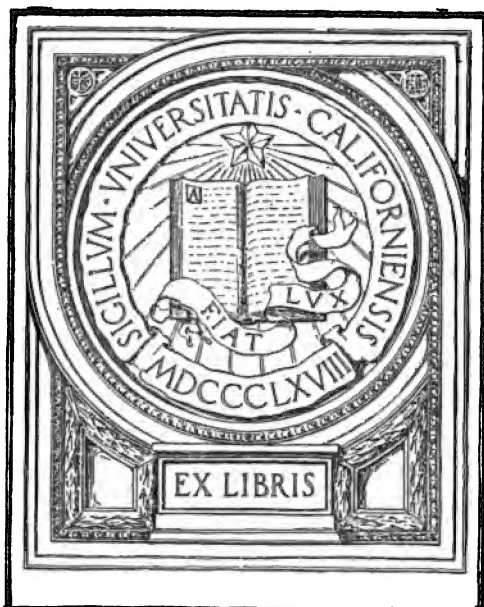
UC-NRLF



\$B 253 122

395
75/4
K51

YB 00330



75/2
K51

London

QUAESTIONUM PLUTARCHEARUM
CAPITA TRIA
AD MARI ET SULLAE VITAS PERTINENTIA.

DISSERTATIO INAUGURALIS
QUAM
AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES
AB AMPLISSIMO
PHILOSOPHORUM ORDINE LIPSIENSI

RITE IMPETRANDOS
CONSCRIPSIT
ERNESTUS KIND
GRIMENSIS.

Univ. of
California

LIPSIAE
TYPIS E. FRETERL.
MDCCC.

TO THE
MEMBERS OF THE

1911

IUSTO HERMANNO LIPSIO
CURTIO WACHSMUTHIO
SACRUM.

II 395

457149

I.

Quo fonte Plutarchus in capitibus ad bellum Iugurthinum pertinentibus usus sit.

§ 1.

Quos fontes Plutarchus in conscribendis Marii et Sullae vitis adhibuerit, quamquam semel atque iterum studuerunt indagare viri docti, tamen nonnulli mihi occurrerunt loci, de quibus accuratius disserendum esse censeam. Ac primum quidem in iis capitibus, quae ad bellum Iugurthinum pertinent,¹⁾ omnia originem ex Sullae commentariis ductam prae se ferre et Kienius²⁾ et Peterus³⁾ putabant, commoti nimirum consilio, quo illa capita scripta sunt, Mario inimicissimo. Altera ex parte Klebsius⁴⁾ comparatis Sallusti verbis apertum esse contendit ea quae Plutarchus de bello Iugurthino tradat, oriunda esse ex fonte, unde etiam Sallustius hauserit. Consensum autem Plutarchi et Sallusti ita effectum esse, ut Plutarchus Livium secutus sit, qui ex eodem auctore atque Sallustius sua sumpserit. Ac nuperrime Camillus Vitellius⁵⁾ similitudinibus, quae inter Plut-

¹⁾ Mar. c. 7—10, Sull. c. 3. ²⁾ A. Kiene, *der römische Bundesgenossen-*
krieg, Leipzig 1845, p. 233 sq. ³⁾ H. Peter, *die Quellen Plutarchs in den*
Biographien der Römer, Halle 1865, p. 57 sq, 100 sq. ⁴⁾ E. Klebs, *de*
scriptoribus aetatis Sullanae, diss. inaug. Berolini 1876, p. 49 sq.

⁵⁾ Cammillo Vitelli, *Note ed Appunti sull' Autobiografia di Lucio Cornelio*
Silla, Studi italiani di Filol. class. vol. VI, Firenze-Roma 1898, p. 353 sq.

6

archum et Sallustium intercedunt; auctis Plutarchum Sallustio, etiamsi non solo, fonte usum esse iudicavit.¹⁾

Hoc quidem Klebsio et Vitellio concedo artissime inter se cohaerere et Plutarchi et Livii et Sallusti narrationes; at minime necessario inde efficitur, ut Plutarchus e Livio vel Sallustio pendeat: quid enim impedit, quominus et Plutarchum et Livium et Sallustium per se singulos eidem scriptori sua debere existimemus? Supersedeo magna oratione, quoniam tota quaestione tractata, id quod non arroganter dixerim, res ipsa docebit et Klebsium et Peterum et Vitellium vera cum falsis confudisse.

§ 2.

Proinde primo loco Sallusti, Livii, Plutarchi expositiones denuo ita comparemus, ut eos locos apponamus, quibus

a) et Plutarchus et Sallustius et Livius simillimis verbis uti sunt.

b) Plutarchus cum Sallustio congruit.

c) Plutarchus eadem eodem modo ac Livius refert.

d) Livii et Sallustii verborum communis origo patet.

Nonnulla iam Peterus l. l. p. 101 adumbravit, alia enumeravit Klebsius, alia Vitellius, nova quaedam addidi ipse. Neque vero puto inutilia a nobis repeti, quoniam nemo totam materiam adhuc ita congessit, ut similitudo quasi ad oculos demonstraretur. Ceterum ne multus sim, plerumque Klebsium solum nominabo, qui Peteri locos in sua ipsius verba receperit.

a. Primum igitur Plutarchi vitae Mari c. 8 medium cum Sall. B. I. c. 64,4 et Cass. Dion. fr. 89,3 prorsus congruere iam Klebsius sibi persuasit. Sed quod hic Plut. Mar. c. 9 in.²⁾ cum

¹⁾ Vitellii in expositione „auctoris fortasse consilio“ dubium est, quomodo Plutarchus Sallustium exscripserit: ipsumne adierit an aliquem auctorem, qui Sallustio usus erat. Dicit enim p. 357 haec: Qui la somiglianza, non solo di concetto ma anche di forma, è grandissima; e si ha l'impressione che Plutarco traduca Sallustio. P. 356 autem haec scripta videmus: Ma che in Plutarco non si ritrovino tracce (sia pure indirette) della guerra giugurtina di Sallustio, non credo si possa con sicurezza asserire.

²⁾ Falso et Peterus et Klebsius c. 8 laudaverunt.

Sall. B. I. c. 84 contulit, scribendo eum lapsum esse verisimile est: nam multo apertius Sall. B. I. c. 86,2 concinit cum Plutarcho; praeterea Klebsium fugit et Val. Max. II, 3,1 et Flor. I, 36,13 — quo consensu Livium eorum fontem fuisse demonstratur — eandem dilectus capite censorum causam afferre ac Sallustium loco modo commemorato. Postremo arbitror non perperam a me similitudinem aliquam repertam esse Plutarchei capitis noni extr., Sall. B. I. c. 73, 4, Cass. Dion. fr. 89,3.

Plut. Mar. c. 8 med.

Sall. B. J. c. 64, 4.

Cass. Dion. fr. 89, 3.

Καὶ λέγεται ποτε τοῦ ac postea saepius ea
Μαρίον παρόντος οἶον dem postulanti fertur
ἐφρυβρίζων ὁ Μέτελλος dixisse, ne festinaret ab-
εἰπεῖν „Σὺ δὴ καταλι- ire:
πὼν ἡμᾶς, ὦ γενναῖε,
πλεῖν ἔπ' οἶκον διανοῇ
καὶ παραγγέλλειν ὑπα-
τείαν;

satis mature illum

οὐ γὰρ ἀγαπήσεις, cum filio suo consu-
ἂν τῷ μὲν παιδί τοι- latum petiturum. Is
τῷ συνυπατεύσης; eo tempore contuber-
Ἦν δὲ ὁ παῖς τότε nio patris ibidem milita-
τοῦ Μετέλλου παν- bat, annos natus cir-
τάσας μειράκιον. citer viginti.

Καὶ μάλιστα ὅτι ἐλο-
γοποιήθη τὸν Μέτελλον
παριεμένῳ τότε προς
τὰς ἀρχαιρεσίας τῷ Μα-
ρίῳ εἰπεῖν.

ὅτι ἀγαπᾶν ὀφεί-
λεις, ἂν μετὰ τοῦ νιέ-
ος μου, μειράκιον δὲ
ἐκεῖνος ᾗν, ὑπατεύ-
σης.

Plut. Mar. c. 9 in.

Sall. B. J. c. 86, 2.

Val. Max. II, 3, 1.

Ἀναγορευθεὶς δὲ λαμ- Ipse interea milites
πρῶς εὐθὺς ἐστρατο- scribere non more
λόγει παρὰ τὸν νό- maiorum neque ex
μον καὶ τὴν συνή- classibus, sed uti cui-
θειαν πολὺν τὸν usque libido erat, capite
ἄπορον καὶ δοῦλον census plerosque. Id
καταγράφων, τῶν factum alii inopia bo-
πρόσθεν ἡγεμόνων οὐ norum, alii per ambiti-
προσδεχομένων τοὺς onem consulis me-
τοιούτους, ἀλλ', ὥσπερ morabant, quod ab eo
ἄλλο τι τῶν καλῶν, τὰ genere celebratus
ὅπλα μετὰ τιμῆς τοῖς auctusque erat, et
ἀξιολογῶν νεμόντων,

Sed hanc diutina
usurpatione forma-
tam consuetudinem
C. Marius capite cen-
sum legendo militem
abrupit, civis alioqui
magnificus, sed novita-
tis suae conscientia
vetustati non sañe
propitius memorque,
si militaria signa humili-
tatem spernere perse-
verarent, se a maligno
virtutum interprete velut
capite census impera-

Sed hanc diutina
usurpatione forma-
tam consuetudinem
C. Marius capite cen-
sum legendo militem
abrupit, civis alioqui
magnificus, sed novita-
tis suae conscientia
vetustati non sañe
propitius memorque,
si militaria signa humili-
tatem spernere perse-
verarent, se a maligno
virtutum interprete velut
capite census impera-

<p>ἐνέχυρον τὴν οὐσίαν ἐκάστου τιθεῖναι δο- κοῦντος.</p>	<p>neque sua cara, quip- pe quae nulla sunt, et omnia cum pretio honeste videntur.</p>	<p>torem compellari posse. Itaque fastidiosum dilec- tus genus in exercitiis Romanis oblitterandum duxit, ne talis notae contagio ad ipsius quoque gloriae subgillationem penetraret.</p>
--	--	---

Flor. I, 36, 13 (III, 1.): Postremo Marius auctis admodum copiis, cum pro obscuritate generis sui capite censos sacramento adegisset. . . .

Plut. Mar. c. 9 extr. Sall. B. J. c. 73, 4. Cass. Dion. fr. 89, 3.

<p>Ταῦτα δὲ οὐ κενῶς οὐδὲ ἀλαζονικῶς ἔλεγεν οὐδὲ μάτην ἀπεχθάνε- σθαι τοῖς δυνατοῖς βου- λόμενος, ἀλλ' ὁ δῆμος αὐτὸν ἡδομενός τε τῇ βουλῇ προπηλα- κισομένη καὶ λόγον κόμπῃ μετρῶν ἀεὶ φρο- νήματος μέγεθος, ἐξε- κούφιζε καὶ συνεξ- ώρμα μὴ φειδесθαι τῶν ἀξιολόγων χα- ριζόμενον τοῖς πολ- λοῖς.</p>	<p>Imperatori nobi- litas, quae antea decori fuit, invidiae esse; at illi alteri generis humilitas favorem addiderat: ceterum in utroque magis stu- dia partium quam bona aut mala sua moderata.</p>	<p>ὅτι τὸν Μέτελλον καὶ δι' ἐκεῖνο ὄψον διαβαλεῖν ὁ Μάριος ἠδυνήθη, ὅτι ὁ μὲν ἔν τε τοῖς εὐ- πατρίδαις ἐξητάζε- το καὶ τὰ τοῦ πολέμου ἄριστα διεχειρίζεν, αὐ- τὸς δὲ ἐξ ἀφανεστά- του καὶ ἀδηλοτάτου ἐς τὸ μέσον παριέ- ναι ἤρχετο, οἱ γὰρ πολλοὶ ἐτοίμως τὸν μὲν ὑπὸ τοῦ φθόρου καθήρουν, τὸν δὲ πρὸς τὰς ἐπαγγελίας ἠύξον.</p>
--	--	--

b. Secundo loco quaerentibus, quanam inter Sallustium solum et Plutarchum ratio intercedat, nobis id animadvertendum est neutrum esse compilatorem ex more Diodori vel Athenaei, neutrum fontis sui verbis addictum esse, neutrum mente ac consilio carere. Itaque si plerisque in rebus prorsus, in paucis haud ita ad verba consentiunt, non dubitandum est, quin eiusdem auctoris vestigia sectentur. Maxima igitur similitudo invenitur his locis:

Plut. Mar. c. 7

τῶν ἀπὸ στρατοπέδου τοῖς οἰ-
κοι γραφόντων, ὥς οὐκ ἔστι
πέρας οὐδὲ ἀπαλλαγὴ τοῦ πρὸς
τὸν βάρβαρον πολέμου μὴ
Γάϊον Μάριον ἐλομένους ὑπα-
τον.

Plut. Mar. c. 9

Οὐ μὴν ταῦτά γε μάλιστα διέβαλε
τὸν Μάριον, ἀλλ' οἱ λόγοι θρα-
σεῖς ὄντες ὑπεροψία καὶ ὑ-
βρει τοὺς πρῶτους ἐλύπουν,
σκυλὸν τε βοῶντος αὐτοῦ τὴν
ὑπατείαν φέρεσθαι τῆς τῶν
εὐγενῶν καὶ πλουσίων μαλα-
κίας καὶ τραύμασιν οἰκείοις
πρὸς τὸν δῆμον, οὐ μνήμασι
νεκρῶν οὐδὲ ἀλλοτριαῖς εἰκό-
σι νεανιεύεσθαι.

Πολλάκις δὲ καὶ τοὺς ἀνυχίσαν-
τας ἐν Λιβύῃ στρατηγοίς, τοῦτο
μὲν Βησιλίαν, τοῦτο δὲ Ἀλβίνον
... ὀνομάζων, ἐπυνθάνετο τῶν
παρόντων, εἰ μὴ καὶ τοὺς ἐκεί-
νων οἶονται προγόνους αὐτῷ
μᾶλλον ἢν εὖξασθαι παρα-
πλησίους ἐκγόνους ἀπολιπεῖν,
ἅτε δὴ μὴδὲ αὐτοὺς δι' εὐγέ-
νειαν, ἀλλ' ὅπ' ἀρετῆς καὶ
καλῶν ἔργων ἐνδόξους γενο-
μένους.

Plut. Mar. c. 8

ἔθνε πρὸ τοῦ πλοῦ. Καὶ λέγε-
ται τὸν μάντιν εἰπεῖν, ὥς ἀπίσ-
τους τινὰς τὸ μέγεθος καὶ
κρείττους ἐλπίδος ἀπάσης
εὐπραξίας προφαίνει τῷ Μα-
ρίῳ τὸ δαιμόνιον.

Sall. B. J. c. 65, 4

alios ipse, plerosque pacis spes in-
pellit, uti Romam ad necessarios
asperere in Metellum de bello
scribant, Marium imperatorem
poscant.

(cf. Klebs.
p. 49).

Sall. B. J. c. 84, 1

Marius antea iam infestus nobili-
tati, tum vero multus atque ferox
instare, singulos modo modo
univorsos laedere, dictitare
sese consulatum ex victis illis
spolia cepisse.

(cf. Klebs.
p. 49 sq. Vitell.
p. 357).

c. 85, 29: non possum fidei causa
imagines neque triumphos aut con-
sulatus maiorum meorum ostentare,
at, si res postulet, hastas, vexillum,
phaleras, alia militaria dona, prae-
terea cicatrices advorso cor-
pore.

c. 85, 16: ac si iam ex patri-
bus Albini aut Bestiae quaeri
posset, mene an illos ex se
gigni maluerint, quid respon-
suros creditis, nisi sese liberos
quam optimos voluisse? Quodsi
iure me despiciunt, faciant idem
maioribus suis, quibus, uti mihi, ex
virtute nobilitas coepit.

Sall. B. J. c. 63, 1.

Per idem tempus Uticae forte
C. Mario per hostias dis supplicanti
magna atque mirabilia porten-
di haruspex dixerat: proinde
quae animo agitabat, fretus dis ageret,
fortunam quam saepissime experire-
tur, cuncta prospere eventura.

Sed hoc loco, quamquam uterque scriptor **Marium Uticae** rem divinam fecisse narrat, tamen apud Plutarchum **Marius** sacrificat, postquam a **Metello** dimissus est, apud Sallustium haruspiciis praesagio impulsus missionem rogat. Quam differentiam ita ortam esse fortasse recte putaverimus, ut Sallustius crimen, quod **Mario** factum erat, ingrati adversus **Metellum** animi non solum contumeliosis illis **Metelli** verbis (B. I. c. 64,4), sed etiam necessitate quadam divina, si non dissolvere, at tamen explicare studuerit.¹⁾ Eadem erga **Marium** benevolentia adductus Sallustius c. 73,7, quomodo **Marius** consul factus sit, aliter ac Plutarchus c. 8 extr. describit:

*καὶ προαχθεὶς ὑπὸ τινος τῶν
δημάρχων εἰς τὸ πλῆθος, ἐπὶ πολ-
λαῖς κατὰ τοῦ Μετέλλου διαβολαῖς
ἤτειτο τὴν ἀρχήν, ὑπισχνούμε-
νος ἢ κτενεῖν ἢ ζῶντα λήψε-
σθαι τὸν Τογόρθαν. c. 10 Ἀναγο-
ρευθεὶς δὲ λαμπρῶς....*

populus a tribuno plebis **T. Manlio** Mancino rogatus, quem vellet cum **Jugurtha** bellum gerere, frequens **Marium** iussit.

cf. c. 84, 1 cupientissima plebe consul factus.

Nota vero illi fuisse promissa ab hoc laudata apparet ex B. I. c. 65,3: ,si **Jugurtha** captus aut occisus foret, imperium **Numidia**e sine mora habiturum; id adeo mature posse evenire, si ipse consul ad id bellum missus foret.

Denique singulae res singulis rebus respondent

Plut. Mar. c. 8

*Ὁδὲ μὴν ἀλλὰ τοῦ Μαρτίου
σπονδάζοντος ἀφεθῆναι πολ-
λὰς ἀναβολὰς ποιησάμενος...
ἐπὶ τὴν τῶν ὑπάτων ἀνάδειξιν
ἀφῆκεν αὐτόν.*

Sall. B. J. c. 64, 3.

respondit, ubi primum potuisset per negotia publica facturum sese quae peteret. Ac postea saepius eadem postulanti.....

c. 73, 2 **Marium** fatigantem de profectioe. domum dimittit.

¹⁾ cf. Vitelli, l. l. p. 356 n. 2: 'È probabile che Sallustio, tutto intento a cogliere e mostrare in **Mario** i vari moventi psicologici, non si facesse scrupolo di commettere un' inesattezza nella indicazione del tempo in cui questo fatto sarebbe avvenuto.

Plut. Mar. c. 10 in.

Ὡς δὲ διέπλευσεν εἰς Λιβύην, Μήτελλος μὲν ἦτιων τοῦ φθόνου γενόμενος καὶ περιπαθῶν, ὅτι κατειργασμένου τὸν πόλεμον αὐτοῦ καὶ μηδὲν ὑπόλοιπον ἢ τὸ σῶμα τοῦ Ἰουγούρθα λαβεῖν ἔχοντος ἦκει Μάριος ἐπὶ τὸν στέφανον καὶ τὸν θώρακον ἐκ τῆς πρὸς ἐκεῖνον ἀχαριστίας ἠϋξημένος, οὐχ ὑπέμεινεν εἰς τὸ αὐτὸ συνελθεῖν, ἀλλ' αὐτὸς μὲν ὑπεξεχώρησε, 'Ρουτίλιος δὲ τὸ σπράτευμα τῷ Μαρίῳ παρέδωκε, πρεσβευτῆς γεγωνῶς τοῦ Μετέλλου.

Sall. B. J. c. 86, 4

Igitur Marius cum aliquanto maiore numero, quam decretum erat, in Africam profectus paucis diebus Uticam advehitur.

c. 82, 3 quod iam parta victoria ex manibus eriperetur. c. 86, 4 Exercitus ei traditur a P. Rutilio legato. Nam Metellus conspectum Mari fugerat, ne videret ea quae audita animus tolerare nequiverat.

Plut. Mar. c. 8

Sall. B. J. c. 66, 3

Appian. Num. fr. 3

[Τουρπίλλιος] ἦν μὲν ἐκ πατέρων ξένος τῷ Μετέλλῳ καὶ τότε τὴν ἀρχὴν συνστράτευε· φρουρῶν δὲ Βάγαν, πόλιν μεγάλην, καὶ τῷ μηδὲν ἀδικεῖν τοὺς ἐνοικοῦντας, ἀλλὰ πρῶως καὶ φιλανθρώπως αὐτοῖς προσφέρεισθαι πιστεύων, ἔλαθεν ὑποχελριος τοῖς πολεμίοις γενόμενος.

[Vagenses ubi tempus fuit, centuriones tribunosque militaris] et ipsum praefectum oppidi T. Turpiliū Silanum alius alium domos suas invitant, eos omnis praeter Turpiliū obtruncant.

τὸν φρούραρχον Τουρπίλιον, ἄνδρα Ῥωμαῖον,

Παρεδέξαντο γὰρ τὸν Ἰουγούρθαν, τὸν δὲ Τουρπίλλιον οὐδὲν ἠδίκεσαν, ἀλλὰ σφόν ἐξαιτησάμενοι διῆκαν. Ἔσχεν οὖν αἰτίαν προδοσίας καὶ παρὼν ὁ Μάριος τῇ κρῆσει σύμβουλος αὐτὸς τε οἱ πικρὸς ἦν καὶ τῶν ἄλλων παρώξυνε τοὺς

c. 67, 3 Turpilius praefectus unus ex omnibus Italicis in tactus profugit. c. 69, 4 iussus a Metello causam dicere

πλείστον, ὥστε ακοντα postquam sese pa οὐκ ἀνυπόπτως ἐ-
 τὸν Μέτελλον ἐκβια- rum expurgat, con- αὐτὸν ἐγχειρίσαντα τοῖς
 σθῆναι καὶ καταψηφι- demnatus verberatus- πολεμίοις, ἐπαπέκτει-
 σασθαι θάνατον τοῦ que capite poenas νε τῇ βουλῇ.
 ἀνθρώπων. Μετ' ὅλι- solvit.
 γον δὲ τῆς αἰτίας ψευ-
 δοῦς φανείσης οἱ μὲν
 ἄλλοι συνήχθοντο . . . ,
 Μάριος δὲ κτλ.

Sallusti et Plutarchi narrationes h. l. non esse diversas et Klebsius p. 50 et Vitellius p. 358 contra Peteri sententiam monuere. Culpam enim Turpillii haud ita firmissimis argumentis evictam esse intellegimus cum ex Sallusti 'postquam sese parum expurgat' et Appiani — quem Sallusti ceterorumque simillimum esse postea demonstrabimus — 'οὐπ' ἀνυπόπτως' tum ex eo, quod Sallustius, quare permoti Vagenses Turpilio pepercerint, in incerto relinquit: c. 67,3 'id misericordiane hospitii an pactione aut casu ita evenerit, parum comperimus: nisi quia illi in tanto malo turpis vita integra fama potior fuit, improbus intestabilisque videtur.' Ea vero, 'quae' — ut Klebsi verbis utar — 'ab optimatibus in Marium dicta erant, omisit Sallustius' eodem — quod iam supra commemoravimus — Marii studio adductus.

c. Tertio loco Livium solum a Plutarchi oratione non esse alienum ut cognoscas, conferas haec:

Plut. Mar. c. 10	Plut. Sull. c. 3	Val. Max. VIII, 14, 4
αὐτὸς τε Σύλλας	Σύλλας εἰς τοῦτο	L. autem Sulla . . .
σφραγῖδα ποιησάμενος	φιλοτιμίας προῆλ-	Jugurthae a Boccho rege
ἐφόρει γλυφὴν ἔχουσαν	θεν, ὥστε γλυψάμε-	ad Marium perducti to-
ἐγχειριζόμενον ὑπὸ τοῦ	νος ἐν δακτυλίῳ φο-	tam sibi laudem tam
Βόκχου τὸν Ἰουγούρθαν	ρεῖν εἰκόνα τῆς πρά-	cupide adseruit, ut
ἐκείνῳ. Καὶ ταύτη χά-	ξεως, καὶ ταύτῃ γε	anulo, quo signa-
μενος ἀεὶ διετελεῖ.	χρῶμενος ἀεὶ διετέ-	torio utebatur, in-
	λεσεν. Ἦν δὲ ἡ γραφὴ	sculptam illam tradi-
	Βόκχος μὲν παραδιδούς,	tionem haberet.
	Σύλλας δὲ παραλαμβάν-	
	ων τὸν Ἰογόρθαν.	

d. Postremo Livius eadem eodem modo ac Sallustius refert hoc loco:

Cass. Dion. fr. 89, 4

Ὅτι τῷ Μετέλλῳ ἤχθετο ὁ Γαύ-
δας, ὅτι μήτε τοὺς αὐτομόλους
μήτε φρουρὰν στρατιωτῶν
Ρωμαίων αἰτήσας παρ' αὐτοῦ
ἔλαβεν, ἣ καὶ ὅτι ἐγγὺς αὐτοῦ
οὐκ ἐκαθέζετο, ὅπερ ἄς πλή-
θει τοῖς τε βασιλεῦσι καὶ τοῖς
δυνάσταις παρὰ τῶν ὑπάτων
ἔδίδοτο.

Sall. B. J. c. 65, 2

cui (sc. Gaudae) Metellus petenti
more regum ut sellam iuxta
poneret, item postea custodiae
causa turmam equitum Roma-
norum, utrumque negaverat:
honorem, quod eorum more
foret, quos populus Romanus
reges adpellavisset, praesidium,
quod etc.

§ 3.

Quoniam Plutarchum vidimus Marii capite septimo extremo, capitibus octavo et nono totis, capite decimo (exceptis legationibus a Boccho et Mario missis) cum Sallustio et Livio ad verbum fere congruere, nunc anquiramus, ex quonam fonte sua deprompterint.

Nondum adhuc occasio data est initii capitis septimi cum aliquo scriptore comparandi; quae occasio nobis offertur Diodori fragmento 38 librorum 34 et 35. Atque haec est, quam quae-rimus, ansa fontis indagandi. Nam si nobis contigerit, ut Plutarchum, Sallustium, Livium demonstremus consentire cum Diodoro, quem inde ab anno a. Chr. n. centesimo quadregesimo sexto Posidonii vestigia pressisse Wilmsi¹⁾ et Busolti²⁾ quaestionibus satis constat, facere non poterimus, quin ab illis omnibus Posidonii historias in usum vocatas esse censeamus.

¹⁾ A. Wilms, *über die Quellen für die Geschichte des ersten Sklavenkrieges*, Hamburg 1885. ²⁾ G. Busolt, *quellenkritische Beiträge zur Geschichte der römischen Revolutionszeit*, in *Fleckeiseni Annalibus* 1890, p. 321 sq. et p. 405 sq.

a. Plutarchi igitur Mar. c. 7 et Diodori fragm. 38 iuxta componenda sunt; qua in re Plutarchi secuti expositionem Diodoreorum verborum ordinem immutavimus.

Plut. Mar. c. 7

Ἐπεὶ δὲ Κεκίλιος Μέτελλος ἀποδειχθεὶς ἐπὶ τὸν κατὰ Ἰουγούρθα πόλεμον υπατος στρατηγὸς εἰς Λιβύην ἐπηγάγετο πρεσβευτὴν Μάριον, ἐνταῦθα πράξεων μεγάλων καὶ λαμπρῶν ἀγώνων ἐπιλαβόμενος τὸ μὲν αὖξιν τὸν Μέτελλον, ὥσπερ οἱ λοιποί, καὶ πολιτεύεσθαι πρὸς ἐκείνων εἶασε χαίρειν, ἀξιῶν δὲ οὐχ ὑπὸ Μετέλλου κεκληῖσθαι πρεσβευτῆς, ὑπὸ δὲ τῆς τύχης εἰς εὐφρόεστατον καιρὸν ὁμοῦ καὶ μέγιστον εἰσάγεσθαι πράξεων θάετρον ἐπεδείκνυτο πᾶσαν ἀνδραγαθίαν.

Καὶ πολλὰ τοῦ πολέμου δυσχερῆ φέροντος οὔτε τῶν μεγάλων τινὰ πόνων ὑποτρέσας οὔτε τῶν μικρῶν ἀπαξιώσας, ἀλλὰ τοὺς μὲν ὁμοτίμους εὐβουλίᾳ καὶ προνοίᾳ τοῦ συμφέροντος ὑπερβαλλόμενος,

πρὸς δὲ τοὺς στρατιώτας ὑπερ εὐτελείας καὶ καρτερίας διαμυλλώμενος εὐνοίαν ἔσχε πολλὴν παρ' αὐτοῖς. Ὅλως κτλ.

Ὅδ' γὰρ οὕτως τοῖς τιμῆς καὶ χρημάτων μεταδιδόντας, ὥς τοὺς πόνου καὶ κινδύνου μεταλαμβάνοντας ἡγεμόνας θανμάζουσιν, ἀλλὰ μᾶλλον ἀγαπῶσι τῶν ῥαθυμεῖν ἐπιτρεπόντων τοῖς συμπονεῖν ἐθέλοντας.

Diod. fr. 38

Ὅτι ὁ Μάριος εἰς ὧν τῶν συμβούλων καὶ τῶν πρεσβευτῶν

ὑπὸ τοῦ στρατηγοῦ παρεθεωρεῖτο, ταπεινότητος ὧν τῶν πρεσβευτῶν τῇ δόξῃ· οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι τοῖς ἀξιώμασι καὶ ταῖς εὐγενείαις ὑπερέχοντες μεγάλης ἀποδοχῆς ἐτύγχανον ὑπὸ τοῦ στρατηγοῦ, οὗτος δὲ δοκῶν γεγονέναι δημοσιώνης καὶ τὰς ὑποδεεστέρας ἀρχὰς μόγις εἰληφώς ἐν ταῖς εἰς δόξαν προαγωγαῖς παρεθεωρεῖτο.

Οὗτος δὲ πρὸς τοὺς ἐν ταῖς μάχαις κινδύνους πολλάκις ἡγεμὼν ἐκπεμπόμενος τὴν μὲν ἐκ τούτων ἀτιμίαν προσποιεῖτο, ὁμοίως δὲ αὐτὸν εἰς τὰς τοιαύτας λειτουργίας ἐπιδιδούς πολλὴν ἐμπειρίαν περιεποιήσατο τῶν πολεμικῶν ἔργων.

Ἐπεικῶς δὲ τοῖς στρατιώταις προσφερόμενος, καὶ ταῖς δωρεαῖς καὶ ταῖς ὁμιλίαις καὶ συμπεριφοραῖς κεχαρισμέναις τοῖς ὑποτεταγμένοις χρώμενος, μεγάλην εὐνοίαν ἐν τοῖς στρατιώταις περιεποιήσατο.

Καὶ τῶν μὲν ἄλλων ἕκαστος περιφεύγων πᾶσαν ἐν τοῖς πολεμικοῖς ἔργοις κακοπάθειαν ἤρετο τὴν ῥαθυμίαν καὶ ῥασιώνην.

Ταῦτα πάντα ποιῶν ὁ Μάριος
καὶ διὰ τούτων τοὺς στρατιώτας
δημαγωγᾶν, ταχὺ μὲν ἐνέπλησε
τὴν Λιβύην, ταχὺ δὲ τὴν Ῥώμην
ὀνόματος καὶ δόξης.

Ὡν δὲ εὐφρῆς πρὸς ἀγῶνας
καὶ κινδύνους καὶ τοίτους ὑπομένων
προθύμως, ταχὺ μεγάλην ἐκτέσα-
το δύναμιν καὶ δόξαν ἐπ' ἀνδρείᾳ;
item Πάντες γὰρ τῆς εὐεργεσίας
 χάριν ἀποδιδόντες ἐν ταῖς μετὰ
τούτοις μάχαις φιλοτιμότερον ἡγω-
νίζοντο, συναύξοντες αὐτοῦ τὴν
ἡγεμονίαν.

Intellegis in rebus ipsis Plutarchum cum Diodoro congruere quam optime, cum uterque Mario cum Metello nobilibusque inimicitias quasdam intercessisse significet, cum uterque Marium et militem strenuum et ducem propter singularem humanitatem atque comitatem vulgo militum maxime acceptum fuisse tradat. Sed sunt nihilosetius quaedam discriminum differentiarumque tenuitates. Apud Diodorum enim Metellus agit, Marius patitur, vel, ut planius dicam, Marius inveterata quadam optimatum opinione et superbia opprimitur; apud Plutarchum Marius agit, Metellus patitur, vel planius, Marius inde a principio Metelli gratiam aucupari — id quod reliqui faciunt — non curat. Neque tamen ea diversitas tanta est, ut ex ipso utriusque scriptoris consilio non possit explicari. Nam cum Posidonio, utpote qui historias scriberet, non liceret Mario legato imponere personam principis, Plutarchi, ut vitarum scriptoris, multum intererat eum, cuius vitam expositurus erat, quam maxime agentem introducere. Sed restat una difficultas a Kienio laudata, qui ducis militisque summis virtutibus verbo *δημαγωγῶν* speciem quamdam iactationis popularis conciliari dixit; quam difficultatem Vitellius p. 358 comparatis Sallusti verbis tollere frustra studuit.¹⁾ Neque enim fieri potest, ut *δημαγωγῶν* ita interpretemur, quomodo Vitellius interpretatus est, quoniam *δημαγωγεῖν* in militia semper deteriore a Plutarcho accipi notione Wytttenbachius (Plut. Moral. Tom. VI p. 252 de aud. poet. p. 26 C) docuit. Tamen

¹⁾ Vit. l. l. L'entusiasmo di Plutarco giunge a tal segno da fargli dire che Mario colle sue virtù τοῖς στρατιώταις δημαγωγῶν κτλ. Di ben altra δημαγωγία si sarebbe servito Mario, secondo Sallustio.

non est, cur desperemus. Quid? ipse Vitellius¹⁾ brevitatis studium his capitibus manifestum esse nonne concessit? Videmusne porro, ut apud Sallustium c. 64 et 65 artes populares a Mario adhibitae describantur, antequam ea verba sequantur, quae Plutarchi capiti 7 extremo simillima esse p. 9 demonstravimus? Ea igitur inter Sallustium et Plutarchum ratio intercedit, ut e Sallustio demum Plutarchi *δημαγωγῶν* quam brevissime dictum perspiciamus, ut intellegamus equites Romanos, milites, negotiatores non solum sua sponte — id quod e Plutarchi solius verbis aliquis suspicetur —, sed etiam Marii sermonibus concitatos Romam scripsisse. Neque tantum brevitatis studio commotus Plutarchus haec omnia omisit, sed etiam alteram ob causam, quam ex his Vitelli verbis cognoscimus: p. 360 in un biografo moralista come Plutarco nulla di più frequente del veder trascurata l'attività militare dei suoi eroi. Plutarchus ergo, quod exempla hominum quam optima edere volebat, turpem illam ducis adulantis et donis corrumpentis imaginem libenter verbo adumbravit. Sed ut ad Diodorum revertamur, etiam in exiguis illis Posidonii historiarum reliquiis expressa illius *δημαγωγίας* vestigia invenimus; cf. praecipue καὶ ταῖς δωρεαῖς καὶ ταῖς δμυλλαῖς καὶ συμπεριφοραῖς κτλ. et ea verba, quae in comparatione exscripsi postrema.

Itaque pro certo habeo caput septimum Plutarchi nec non Sallusti verba, quae respondent, Posidonio attribuenda esse.

b. Jam conferenda sunt Diodori fragmenta cum Sallustii bello Jugurthino. Evolvamus primum Diodori fragmentum 31.

Diod. fr. 31

Ὅτι κατὰ τὴν Αἰβύην παρα-
ταξαμένων ἀλλήλοις τῶν βα-
σιλέων Ἰογόρθας κρατήσας τῇ
μάχῃ πολλοὺς ἀνείλε τῶν Νομάδων.

Sall. B. J.

c. 21, 2 Interim haud longe a mari prope Cirtam oppidum utriusque exercitus consedit et, quia diei extremum erat, proelium non inceptum: sed ubi plerumque noctis processit, obscuro etiam tum lumine

¹⁾ p. 361 lo studio di brevità, evidente in questi capitoli di Plutarco.

Ὁ δὲ Ἀτάρβας ὁ ἀδελφός
αὐτοῦ καταφυγῶν εἰς Κίρταν
καὶ συγκλεισθεὶς εἰς πολιορκίαν
ἐξαπέστειλε πρεσβευτὰς εἰς
Ρώμην μὴ περιδεῖν βασιλέα φίλον
καὶ σύμμαχον κινδυνεύοντα.

Ἡ δὲ σύγκλητος ἔπεμψε πρέσβεις
λύειν τὴν πολιορκίαν.

Ὁὐ προσέχοντος δὲ Ἰογόρθα
πάλιν ἑτέροους ἔπεμψαν ἀξιωμα-
μεῖζον ἔχοντας.

Ὅμοιως δὲ καὶ τούτων ἀπράκ-
των ἐπανελθόντων,

ὁ Ἰογόρθας περιταφρεύσας
τὴν πόλιν ἐνδεία κατεπόνησε
τοὺς ἐν τῇ πόλει,

τὸν δὲ ἀδελφὸν ἐξελθόντα
μεθ' ἱκετηρίας, καὶ τῆς μὲν βασι-
λείας ἐξιστάμενον, τὸ δὲ ζῆν αἰ-

milites Jugurthini signo dato castra
hostium invadunt; semisomnos par-
tim, alios arma sumentis fugant
funduntque;

Adherbal cum paucis equitibus
Cirtam profugit.

c. 21, 3 igitur Jugurtha oppi-
dum circumsegit.

c. 21, 3 maxime festinans tem-
pus legatorum antecapere, quos ante
proelium factum ab Adherbale missos
audiverat.

c. 23, 2 Adherbal ex eis, qui
una Cirtam profugerant, duos ma-
xime impigros delegit.

c. 21, 4 Sed postquam senatus
de bello eorum accepit, tres adule-
scentes in Africam legantur, qui am-
bos reges adeant, senatus populiue
Romani verbis nuntient: velle et
censere eos ab armis discedere, de
controversiis suis iure potius quam
bello disceptare: ita seque illisque
dignum esse. Legati in Africam
maturantes veniunt eo magis, quod
Romæ, dum proficisci parant, de
proelio facto et oppugnatione Cirtæ
audiebatur: sed is rumor clemens
erat.

c. 22, 2—5.

c. 25, 4 legantur tamen in Afri-
cam maiores natu nobiles, am-
plis honoribus usu.

c. 25, 11 Multa tamen oratione
consumpta legati frustra dis-
cessere.

c. 23, 1 Jugurtha vallo atque
fossa moenia circumdat. c. 23,
2 penuria rerum necessari-
arum bellum trahi non posse.

τούμενον, ἀπέσφαξεν, οὐκ ἐν-
τραπείς οὔτε συγγένειαν οὔτε τὸν
τῆς ἰκεσίας νόμον. Ὅμοίως δὲ
καὶ τῶν Ἰταλῶν τοὺς συμμα-
χήσαντας τὰ δὲ λφῶ πάντας αἰ-
κισάμενος ἀπέκτεινεν.

c. 26, 1 tantum ab eo vitam
paciscatur.

c. 26, 3 Jugurtha inprimis Adher-
balem excruciatum necat, deinde
omnis puberes Numidas atque ne-
gotiatores*) promiscue, uti quisque
armatus obvius fuerat, interficit.

*) c. 26, 1 Italici, quorum
virtute moenia defensabantur.

Primo quidem obtutu harum narrationum alteram ab altera
abhorreere aliquis arbitretur, cum Diodorus *κατῆρας τῇ μάχῃ*
praebeat, proelium neget inceptum Sallustius c. 21, 2. Sed ex
Sall. B. I. c. 21, 3 et c. 22, 1 manifestum est impetum illum
nocturnum a Sallustio quoque proelium nominari. Porro dixerit
quis apud Diodorum Adherbalis legatos post proelium factum,
apud Sallustium c. 21, 3 ante proelium commissum ire iussos
esse. Hunc quoque scrupulum evellimus paragrapho secunda
c. 23 in usum vocata, ubi duos quam maxime impigros ab
Adherbale Romam missos esse scriptum videmus. Ceterum hoc
semper monendum est haec fragmenta excerpta esse e Diodoro,
qui ipse Posidonii scrinia compilaverit. Proinde ne miremur a
librario¹⁾ brevitatis causa Diodori expositionem adeo perturbatam
esse, ut secundam solam Adherbalis legationem commemoraret,
Romanorum utramque e Diodoro exscriberet. At dixerit quis-
piam apud Diodorum priores Romanorum legatos missos esse,
ut Cirtam obsidione liberarent,²⁾ itaque necessario etiam priores
Adherbalis legatos obsidione incepta Africa decessisse existiman-
dos esse. Quid? Nonne etiam apud Sallustium c. 22, 1 Romae
de proelio facto et oppugnatione Cirtae audiebatur? Nihil igi-
tur habes in hoc fragmento, quod a Sallustio discrepet.

Pergamus ad fragmentum 35.

¹⁾ cf. C. Wachsmuth, *Einkl. i. d. Stud. der alten Gesch.* p. 71 „und
gar die Einzelausführung blieb offenbar ganz untergeordneten Schreibern
ohne revidierende Kontrolle überlassen.“

²⁾ *λύειν τὴν πολιορκίαν.*

Diodor. XXXV. fr. 35

Ὅτι Μικίψας ὁ Μασσανάσσου
νιὸς τοῦ Νομάδων βασιλέως εἶχε
καὶ ἄλλους νιούς πλείους, μάλιστα δὲ
προτετιμημένους Ἀτάρβαν, τὸν πρε-
σβύτατον τῶν παίδων, καὶ Ἰάμψαμον
καὶ Μικίψαν. Οὗς ἐπιεικέστατος
τῶν κατὰ Λιβύην βασιλέων γενό-
μενος, καὶ πολλοὺς τῶν πεπαιδευ-
μένων Ἑλλήνων μεταπεμπόμενος,
συνεβλοντούτοισι. Πολλὴν δὲ ἐπι-
μέλειαν ποιούμενος παιδείας, μάλ-
ιστα δὲ φιλοσοφίας, ἐνεγέγρασε τῇ
δυναστείᾳ καὶ τῇ φιλοσοφίᾳ.

Sall. B. J.

c. 5, 6. Dein Micipsa filius (sc.
Masinissae) regnum solus obtinuit.

c. 5, 7. Is Adherbalem et Hiem-
psalem ex sese genuit.

Hoc in fragmento ante omnia magnus, quo Wesselingius¹⁾ tenetur, error amputandus est. Nam ex eo, quod vir ille doctus ὁς ἐπιεικέστατος verbis 'qui quidem postremus' convertit, Micipsam Micipsae filium eius animo obversatum esse in aperto est. Sed quod nunquam accepimus alterum Micipsam regem Numidiae fuisse, luce clarius est pronomen relativum ad Micipsam patrem referendum esse, nota ergo quam validissima post *Μικίψαν* esse distinguendum. Ceterum totam hanc rem silentio praeterissem, nisi Ludovicus Dindorfius, quamquam in maiore Diodori editione²⁾ puncto usus erat, calami fortasse lapsu in editione minore³⁾ comma posuisset. Sed alia et illa quidem graviora nobis dicenda sunt. Suo enim iure Wesselingius l. l. p. 351 mirum esse censet Sallustium in liberis Micipsae describendis occupatum de hoc Micipsa prorsus tacuisse belli Jugurthini capite quinto. Nec mehercule in ullo Graecarum Latinarumque litterarum monumento, quamvis sedulo quaesiveris, Micipsam istum natu minorem iterum reperies memoratum. Accedit, ut Dindorfius *πρεσβύτατον* editionis suae minoris mera coniectura assecutus esse videatur; nam et ipse in maiore editione et Wesselingius exhibent *πρεσβύτερον* nulla varia addita

¹⁾ *Diod.* ex recens. Petri Wesselingii 1809 vol. X p. 138.

²⁾ *Diod.* ex recens. Ludov. Dindorfii vol. II, 2 1829 p. 149. ³⁾ *Diod.* ex recens. Ludov. Dindorfii vol. V 1868 p. 118.

lectione: ex quo apparet de duobus hominibus esse cogitandum His igitur causis adductus verba καὶ Μικίψαν ut glossema eicio. Poterat enim fieri, ut aliquis dubitaret, utrum pronomine ὃς Hiempsal, quem litterarum studiosum fuisse e Sall. B. J. c. 17, 7¹⁾ dilucet, an Micipsa significaretur. Quam dubitationem ut tolleret, grammaticus quidam, quippe qui non Hiempsalem, sed Micipsam in regno consenuisse sciret, Μικίψας suprascripsit; postea vero hoc glossema, a librario non iam intellectum, in ipsius scriptoris verba irrepsit. Videmus igitur etiam hoc loco a Diodoro eadem narrari atque a Sallustio. Noli enim id premere, quod Diodorus ἄλλους υἱὸς πλείους, Sallustius duos illos solos laudat; nam hic res Numidiaae summatis expositurus tantum Diodori μάλιστα προτετιμήμενος nominat.

c. Restant duo Diodori fragmenta 35 a et 39. De quibus antequam disseramus. Appiani oportet comparemus reliquias libri Numidici. Iam Kuyperus²⁾ cognovit inveniri in his quaedam, quae nobis in memoriam revocent locos quosdam Sallustii. Confer ea, quae apposuit exempla, p. 12—13. At tamen, quare Sallustium Appiani auctorem reiciat, quinque affert causas. Ne ego quidem Appianum e Sallustio hausisse mihi persuasi, at Sallustium alia, alia Appianum sive eius fontem ex eodem auctore excerptisse pro certo habeo. Nam eas, quas Kuyperus sibi finxit, dubitationes statim tollemus. Primam igitur dubitationem³⁾ non intellego, cum Appiani verbo ἀφικομένου Sallusti ‚pervenit‘ respondeat; nec difficilior est removere secundam⁴⁾, quoniam legati non, ut Kuyperus eum locum intellexisse videtur, quinque diebus, postquam Marius Cirtam pervenerat, sed quinque diebus, postquam barbari iterum male pugnauerant, Cirtam venerunt; itaque quid impedit, quominus legatos paulo

¹⁾ „ex libris Punicis, qui regis Hiempsalis dicebantur.“

²⁾ Kuyper, *de fontib. Plut. et App. in vita Sullae enarranda*, Diss. inaug. Traiecti ad Rh. 1882.

³⁾ p. 14 Appianus dicit simpliciter: „τοῦ Μαρίου ἐς Κίρταν ἀφικομένου.“ Sallustius: Marium intendisse proficisci Cirtam.

⁴⁾ ibid. App.: „Μαρίου ἀφικομένου πρέσβεις παρήσαν.“ Sall.: post diem quintum legati veniunt.

post Marium urbem intrasse suspicemur? Tertio et quarto loco Kuyperus¹⁾ non videt, quomodo cohaereat, quod apud Sallustium Sulla, tum Bocchus, apud Appianum Bocchus, tum Manlius orationes habeant, neque ullam invenit rationem, cur Sullae Manliique verba plane diversa sint. O singularem illum caecumque casum, quo factum sit, ut apud utrumque scriptorem Bocchus easdem sententias iisdem verbis aperiret! Nonne vides alterum ab altero suppleri? Primus Sulla, cuius facundiae, non aetati a Manlio concessum, loquitur. Ad ea Bocchus pauca verba facit, quae Manlius refellere studet. Neque enim fieri poterat, ut Sulla iterum disputaret, nisi vero Manlius quasi mutam personam sustinere concupivit. Manet de omnibus differentiis una, quam Kuyperus quintam attulit: legati Bocchi apud Appianum ad solum Marium ire iubentur, apud Sallustium ad Marium ac deinde, si placeat, Romam. At — ne dicam nullum esse argumentum e silentio petitum — quid valet haec una diversitas contra tot similitudines apud eum scriptorem, quem licentius fontibus usum esse nemo neget?

Quin etiam augenda sunt exempla atque ita, ut Plutarchi quoque expositionem ex eodem fonte manasse affirmetur, id quod propter id ipsum verisimile est, quod Appianus cum Sallustio consentit, quem Plutarchi simillimum esse iam supra demonstravimus. Proinde conferas haec:

App. Num. fr. 5.	Sall. B. J. c. 103, 4	Plut. Sull. c. 3.
<i>Λγστενθέντας δ' ἐν ὁδῷ τοὺς πρέσβεις τούσδε ὁ Σύλλας ὑπε- δέξατο καὶ ξενίζει, μέχρι Μάριον ἀπὸ Γαι- τούλων ἐπανελεθῆν.</i>	legati in itinere a Gae- tulis latronibus circum- venti spoliatique, pavidi sine decore ad Sullam perfugiunt. Eos ille . . . adcurate ac liberaliter habuit. Quare barbari Sullam ob muni- ficentiam in sese ami- cum rati . . .	<i>Πρεσβευτὰς γὰρ αὐ- τοῦ ληστήριον Νομαδι- κὸν ἐκφυγόντας ὑπο- δεξάμενος καὶ φιλο- φρονηθεὶς δᾶρα καὶ πομπὴν ἀσφαλῆ παρα- σχὼν ἀπέστειλεν.</i>

¹⁾ p. 14.

Ληστευθέντας c. 103, 4 in itinere a Gastulis latronibus circumventi cf. p. 21

Plut. Sull. c. 3.
πρεσβευτάς γὰρ αὐτοῖς ληστήριον Νομαδικὸν ἐκφυγόντας cf. p. 21.

c. 104, 4 Romae legatis eius, postquam errasse regem et Jugurthae scelere lapsum deprecati sunt, amicitiam et foedus petentibus etc.

περὶ μὲν τῶν ἡμαρτημένων αἰτοῦμενος συγγνώμην, δξιώων δὲ φιλίαν συνθέσθαι

c. 103, 7 copias, fidem, magnitudinem regis sui et alia, quae aut utilia, aut benivolentiae esse credebant, oratione tollunt.

καὶ πολλὰ καταπαγγελλόμενος χροήσιμος ἔσεσθαι Ῥωμαίους.

c. 104, 2 legatis potestas Romam eundi fit ab consule.

τοῦ δὲ Μαρίου κελεύσαντος περὶ τούτων πρεσβεύειν πρὸς τὴν σύγκλητον,

Cass. Dion. l. 1.

ὁ μὲν βασιλεὺς ἐξ ἀπέστειλεν εἰς τὴν Ῥώμην πρεσβευτάς περὶ τούτων, καὶ ὁ μὲν πρέσβεις ἐς τὴν Ῥώμην ἔπεμψεν,

c. 104, 5 (legatis a senatu) hoc modo respondetur: foedus et amicitia dabuntur, cum meruerit.

ἡ δὲ σύγκλητος αὐτοῖς ἀποκρίσιν ἔδωκεν ἀπάντων τεύξεσθαι τῶν φιλανθρωπικῶν τὸν Βόκχον, ἔὰν Μάριον πείσῃ.

c. 103, 1 Marius
proficiscitur in
loca sola, obses-
sum Turrin Re-
giam, quo Jugur-
tha perfugas om-
nis praesidium
imposuerat.

ὁ δὲ Ἰουγοῦρ-
θας τούτων γι-
γνομένων ἀπε-
χώρησεν ἐς τὰ
ἐρημότατα τῆς
ἐαυτοῦ γῆς.

His locis quamquam omnes scriptores ad verba fere con-
cinunt, tamen rerum ipsarum ordo paulo alius est apud Sallu-
stium, paulo alius apud ceteros. Nam Sallustium si audimus,
legati a Boccho iubentur ire ad Marium ac deinde Romam; po-
testate Romam proficiscendi a consule data apud senatum, quae
Bocchus velit, exponunt; sed apud Diodorum et Appianum ve-
niunt a Boccho, qui cum solo Mario agant; Mario demum cum
senatu colloqui iubente Bocchus legatos Romam mittit. Legati
porro a Sulla, ut fautor consultorque sibi adsit, petunt apud
Sallustium, postquam ad Sullam perfugerunt, apud Appianum
Bocchi mandatum secuti; item regis sui copias, fidem, magnitu-
dinem apud Sallustium coram Sulla oratione tollunt, apud Dio-
dorum coram Mario.

Cassius Dio Diodori et Appiani ordinem rerum accepisse
videtur, si modo recte suspicamur Dionis verbis ὁ μὲν Bocchum
regem significari.

Sed quomodo haec Sallusti diversitas explicanda sit, postea
videbimus; iam reliqua comparemus.

Sall B. J. c. 105, 1

App. Num. fr. 5

Plut.

Bocchus per litteras
a Mario petiverat ut
Sullam ad se mitte-
ret, cuius arbitratu
de communibus negotiis
consuleretur. c. 105, 2
Is missus cum praesidio
equitum atque peditum,
item funditorum Baleari-
um Praeterea iere sagit-
tarii et cohors Paeligna etc.

Μάριον δ' ἡξίον
Σύλλαν οἱ πέμψαι
συνελθεῖν ἐς λόγους.

Καὶ Μάριος μὲν
ἔπεμπε τὸν Σύλλαν.

Mar c. 10: μεταπεμ-
νόμενος Λεύκιον
Σύλλαν.

Sull. c. 3 ἐκάλει τὸν
Σύλλαν, δι' ἐκεῖνον μά-
λιστα βονιόμενος τὴν
σύλληψιν καὶ παράδοσιν
τοῦ Ἰογόρθου γενέσθαι
ἢ δι' αὐτοῦ.

Sull. c. 3: Κοινωσάμε-
νος δὲ τῷ Μάρῳ καὶ

λαβων στρατιωτας ολι-
γους ὁ Σύλλας τὸν μέ-
γιστον ὑπέδν κίνδυνον.

Sall. B. J. c. 108, 1

Ibi cum Boccho Numida quidam
Aspar nomine multum et familia-
riter agebat, praemissus ab Ju-
gurtha, postquam Sullam accitum
audierat, orator et subdole specu-
latum Bocchi consilia.

Sall. B. J. c. 108, 3

[Sed ego conperior Bocchum]
multum cum animo suo vol-
vere solitum, Jugurtham Ro-
manis an illi Sullam traderet.
(c 113, 1. 3 Maurus adhibitis
amicis ac statim inmutata voluntate
remotis dicitur secum ipse multum
agitavisse)

App. Num. fr. 5

Ἀσπαρα Ἰογόρθα φίλον, ἐν
Βόκχου καταλελειμμένον ἔφο-
ρᾶν τὰ γιγνόμενα....

Plut. Mar. c. 10

ἔσχε μὲν τις τροπὴ γνώμης καὶ
μετάνοια τὸν βάρβαρον, ἡμέρας
τε συχνὰς διηνέχθη τῷ λογισ-
μῷ βουλευόμενος ἢ παραδοῦ-
ναι τὸν Ἰουγοῦρθαν ἢ μὴ δὲ
τὸν Σύλλαν ἀφεῖναι.

Sull. c. 3 Οὐ μὴν ἀλλὰ ὁ Βόκχος
ἀμφοτέρων κύριος γενόμενος
καὶ καταστήσας ἑαυτὸν εἰς
ἀνάγκην τοῦ παρασπονδῆσαι
τὸν ἕτερον, καὶ πολλὰ διενεχ-
θῆις τῇ γνώμῃ....

Sall. B. J. c. 111

1. faciundum aliquid,
quod illorum (sc. senatus
et p. R.) magis quam
sua rettulisse videretur,
id adeo in promptu esse.
quoniam copiam Jugur-
thae haberet. 2 rex
primo negitare 3 deni-
que saepius fatigatus
lenitur et ex voluntate
Sullae omnia se facturum
promittit.

Diod. fr. 39

τοῦ δὲ Μαρίου σπεύ-
δοντος αἰχμάλωτον λα-
βεῖν Ἰογόρθαν τὸν βα-
σιλέα ὑπακούσας ὁ Βόκ-
χος....

Cass. Dion. fr. 89, 6

Ἵτι ὁ Μάριος πρέ-
σβεις τοῦ Βόκχου κοιμι-
σάμενος οὐκ ἔφη αὐτῷ
συνθήσεσθαι, εἰ μὴ
τὸν Ἰουγοῦρθαν ἔκδοτον
παρ' αὐτοῦ λάβοι· ὃ καὶ
ἔγρονεν.

Plut. Mar. c. 10

c. 112, 1 at rex po-
stero die Asparem Jugur-
thae legatum adpellat

καὶ μεταπεμφόμενος
τοῦτον (Ἰογόρθαν) ὡς
περὶ τινων κοινῇ

φανερῶς μὲν ὑπὲρ αὐ-
τοῦ παραιτούμενος Μά-
ριον καὶ γράφων ὡς οὐκ

diciture sibi per Dabarem *συμφερόντων διαλε- ἂν ἐκδόφη.*
 ex Sulla cognitum posse *ξόμενος.* App. Num. fr. 5
 condicionibus bel- *ἐς μὲν ὑπόκρισιν ἐπ'*
 lum poni. *ἄλλον στρατὸν περιέ-*
πεμπεν.

Sall. B. J. c. 113, 4 App. Num. fr. 5 Flor. I, 36, 16
 insidias tendit. *ἐνήδρευσαν ὧδε* in insidias deductus.

Sall. B. J. c. 113, 6 Diod. fr. 39 Plut. Mar. c. 10 Liv. Per. libri 66
 Jugurtha Sullae *καὶ δῆσας πα- ἐνεχείρισε τῷ* vinctus ab eo
 vinctus traditur *ρέδωκε Λευκίῳ Σύλλᾳ ζῶντα τὸν* et Mario traditus
 et ab eo ad Marium *Σύλλᾳ τῇ ταμίᾳ Ἰουγούρθαν.* est; in qua re
 deductus est. *τῷ πρὸς τὴν πα- Sull c. 3 παρέ-* praecipua opera
ράλληψιν ἐκπεμψ- δωκε τῷ Σύλλᾳ L. Corneli Syllae
θέντι. *τὸν Ἰουγούρθαν.* quaestoris C. Mari
fuit.

Eutrop. 4, 27:

(Marius) bello terminum posuit capto Iugurtha per quae-
 storem suum Cornelium Syllam, ingentem virum, tradente
 Boccho Iugurtham.

Val. Max. VI, 9, 6:

eiusdem (Sullae) virtus catenas Iugurthae manibus inie-
 cit.

Diod. fr. 39 Flor. I, 36, 16 Oros. 5, 15
τῇ δὲ τοῦτον συμ- (Bocchus) ubi dif- Ex eo Bocchus spem
φορᾷ τὴν ἰδίαν σω- fisus rebus suis alienae belli abiciens, pacem pe-
τηρίαν πορισάμενος cladis accessio fieri tivit atque in pretium
διελύθη τῆς παρὰ timet, pretium foe- pacis Jugurtham do-
τῶν Ῥωμαίων τιμω- deris atque amicitiae lo captum catenisque ob-
ρίας. regem facit. rutum per Syllam lega-
tum (!) misit ad Ma-
rium.

Non fugiet te aptissime omnes, quos laudavi, scriptores inter
 sese cohaerere. Nam quod Plut. Sull. c. 3 Sulla ipse se profec-
 turum esse cum Mario communicat paucisque secum ductis mi-
 litibus summum adit periculum, cum apud Sallustium a Mario

missus cum praesidio militum haud ita exiguo ad Bocchum perveniat, hoc ex eodem vitarum scriptoris consilio explicandum est, de quo iam p. 15 diximus.

Reliquum est, ut de Diodori fragmento 35 a et Appiani fragmentis 1—3 agamus.

Diodori fragmentum et Appiani fragmentum primum si cum Sallustio et Livio conferimus, ne hoc quidem loco scriptorum verba dissident.

Sall. B. J. c. 35 Diod. fr. 35a Liv. Per libri 64 App. Num. fr. 1

<p>1 Erat ea tempestate Romae Numida quidam nomine Massiva, Gulussae filius, Masinissae nepos.</p> <p>2. Huic Sp. Albinus persuadet, quoniam ex stirpe Masinissae sit Jugurthamque ob scelera invidia (cf. Liv.) cum metu urgeat, regnum Numidiae absenatupetat.</p>	<p>Ὅτι ἦκεν εἰς τὴν Ῥώμην ἀπὸ τοῦ βασιλικοῦ γένους ὑπάρχων Ἰογόρθας ἕτερος,</p> <p>ἀντιποιούμενος τῆς Νομαδικῆς βασιλείας.</p>	<p>Jugurtha Romanam venit et propter caedem admissam in regulum quendam nomine Massivam,</p> <p>qui regnum eius populo Romano invisi adfectabat,</p>
--	---	---

<p>4. Quae postquam Massiva agitare coepit</p>	<p>Ἐὐδοκιμοῦντος δὲ αὐτοῦ καθ' ὑπερβολήν,</p>
--	---

<p>(Jugurtha) Bomilcari imperat, pretio insidiatores Massivae paret.</p> <p>6. unus ex eo numero, qui ad caedem parati erant, Massivam . . . obtruncat.</p>	<p>δ' Ἰογόρθας μισθωσάμενός τινας σφαγεῖς τοῦτον μὲν ἐδόλοφόνησεν,</p>
---	--

7. Fit reus magis ex aequo bonoque quam ex iure gentium Bomilcar.

οτι Βομίλχας
κατηγορούμενος

9. (Jugurtha)
clam in Numidiam
Bomilcarem dimittit.

ἔφυγε προ δίκης,

Et ipse paucis diebus eodem profectus est, iussus a senatu Italia decedere.

αὐτὸς δὲ οὐδὲν ὅς κωλύοντος ἐπανήλθεν εἰς τὴν βασιλείαν.

cum periclitaretur causam capitis dicere, clam profugit

καὶ ὑπογράφας σὺν αὐτῷ,

10. Sed postquam Roma egressus est, fertur saepe eo tacitus respiciens postremo dixisse urbem venalem et mature perituram, si emptorem invenerit.

et cedens urbe

fertur

τοῦτο δὲ τὸ περιφερόμενον ἐς τοὺς δωροδοκοῦντας εἰπὼν, ὅτι Ῥωμαίων ἡ πόλις ἐστὶν ὀνία πᾶσα, εἴ τις ὀνητὴς αὐτῆς εὐρεθείη.

dixisse, ο urbem venalem et cito perituram, si emptorem invenerit.

Oros. V, 15,5: Praeterea cum Romam ipse venisset, omnibus pecunia aut corruptis aut attemptatis seditiones dissensionesque permiscuit; quam, cum egrederetur, infami satis notavit elogio dicens: ,ο urbem venalem et mature perituram, si emptorem invenerit!'

Flor. I, 36,18: Sed ille quoque, quamvis victus atque vinctus, vidit urbem, quam venalem et quandoque perituram, si habuisset emptorem frustra cecinerat.

Negaveram his locis scriptorum verba dissidere. Nam quod regulo apud ceteros Massivae nomen est, apud solum Diodorum Iugurthae, hanc discrepantiam haud scio an recte iudicaverim ita ortam esse, ut Posidonius ipse quidem, postquam Massivam

nominavit, illum, quippe qui regnum appeteret, alterum Iugurtham appellaverit, compilerator autem vel excerptor seu per stultitiam seu per negligentiam nomen proprium omiserit. Neque ad vivum est resecandum, quod Appianus dicit Iugurtham una cum Bomilcare fugisse, quoniam etiam hoc ad excerptorem brevitas studiosum referendum esse existimo.

Deinde secundum Appiani fragmentum optime quadrat ad Sall. B. I. c. 44 et Eutrop. 4,27.

App.	Eutrop.	Sall.
ὅτι Μέτελλος ἀνεξέ- γενεν εἰς Αἰβύην τὴν ὑπὸ Ῥωμαίοις αἰτίαν ἔχων παρὰ τῷ στρατῷ βραδύτητος ἐς τοὺς πολεμίους καὶ ἐπὶ σφί- σιν ὁμότητος· σφόδρα γὰρ τοὺς ἀμαρτάνοντας ἐκόλαζεν.	Tertio missus Q. Cae- cilius Metellus consul. Is exercitum ingenti se- veritate et moderatione correctum, cum nihil in quemquam cruentum fa- ceret, ad disciplinam Ro- manam reduxit.	Statuit Metellus, quam- quā et aestivorum tem- pus comitiorum mora imminuerat et expec- tatione eventus civi- um animos intentos putabat, non prius bel- lum attingere, quam maiorum disciplina mili- tes laborare coegisset.

Postremo Appiani tertii fragmenti priorem partem iam p. 11 sq. cum Plutarcho et Sallustio iuxta composuimus; posteriorem partem a Sallustianis verbis non abhorrrere docemur Sall. B. I. c. 38,6 et 62,6.

App. Num. 3	Sall. B. J.
Θρακίας δὲ καὶ Αἰγύνας αὐτο- μόλους λαβὼν παρὰ Ἰογόρθα, [τῶν μὲν τὰς χεῖρας ἀπέτεμνε, τοὺς δὲ ἐς τὴν γῆν μέχρι γαστροῦς κα- τώρουσε, καὶ περιτοξέων ἢ ἐσα- κοντίζων ἔτι ἐμπνέουσι πῦρ ἵπε- τιθαι.]	c. 38, 6 cohors una Ligurum cum duabus turmis Thracum et paucis gregariis militibus transiere ad regem. c. 62, 6 iubet omnis per- fugas vinctos adduci. Eorum ma- gna pars, uti iussum erat, adducti.

§ 4.

Hoc loco paulum subsistamus et quae huc usque exposuerimus, mente complectamur.

Quoniam inter Plut. Mar. c. 7 extr. — c. 10, Sull. c. 3, Livium, Sall. B. I. c. 63—86 maximam similitudinem intercedere videramus, eosdem scriptores cum Diodori fragmentis librorum 34 et 35 et Appiani libri Numidici reliquiis contulimus atque haec invenimus:

1.

Sall. c. 5	= Diod.			(p. 19—20)
c. 21—26	= Diod.			(p. 16—18)
c. 35	= Diod.	= App.	= Liv.	(p. 27—29)
c. 38, 6		= App.		p. 29)
c. 44		= App.	= Liv.	p. 29)
c. 62, 6		= App.		(p. 29)
c. 64, c. 65	= Diod.		= Plut.	(p. 14—16)
c. 66—69		= App.	= Plut.	(p. 11—12)

2.

Sall. c. 102		= App.	= Liv.		(p. 20—22)
c. 103, 1			= Liv.		(p. 24)
—, 2, 3	= Diod.	= App.	= Liv.		(p. 22)
—, 4, 5		= App.		= Plut.	(p. 21)
—, 7	= Diod.	= App.			(p. 23)
c. 104, 2	= Diod.		= Liv.		(p. 23)
—, 4, 5	= Diod.				(p. 23)
c. 105, 1, 2		= App.		= Plut.	(p. 24)
c. 108, 1		= App.			(p. 25)
c. 108, 3				= Plut.	(p. 25)
c. 111	= Diod.		= Liv.		(p. 25)
c. 112, 1	= Diod.	= App.		= Plut.	(p. 25)
c. 113, 4		= App.	= Liv.		(p. 26)
—, 6	= Diod.		= Liv.	= Plut.	(p. 26)
—	= Diod.		= Liv.		(p. 26)

1. Quod ad eas res pertinet, quae Sallusti capitibus 1—86 narrantur, omnes scriptores optime congruunt; differentiarum tenuitates siquae adsunt ex uniuscuiusque consilio scribendi explicavimus.

2. Difficilius est de Sallusti capitibus 102—113 iudicium ferre. Nam quamquam omnes auctores ad verba quidem concinunt, tamen Sallustium nonnullis in rebus a Diodoro, Appiano, Livio dissentire p. 24 animadvertimus; ad quae addiderim apud Sallustium Manlii orationem, apud Appianum Sullae omisam esse — id quod Kuyperus p. 14, nos p. 21 adumbravimus.

Iam quomodo hae Sallusti diversitates factae sint, indagandum est. Suo iure Vitellius p. 389—392 Sullae commentarios a Sallustio c. 105—113 adhibitos esse contendit; cuius argumenta ita augere velim, ut etiam c. 102—104 Sullana origo pateat.¹⁾ Ac primum quidem c. 102 Sulla orationem supervacaneam et inanem habet contra morem ac consuetudinem ('qui quamquam acciti ibant, tamen placuit verba apud regem facere' etc.); quam orationem nunquam habitam mihi persuasi et ad praedicandam suam laudem a Sulla in commentariis fictam esse — id quod saepius fecit. Deinde c. 104,2' interea indutiae postulabantur. Ea Sullae et plerisque placuere, pauci ferocius decernunt, scilicet ignari rerum humanarum' Sullae ipsius sententia expressis verbis declaratur, aliorum sententias ex ignorantia rerum humanarum ortas esse additur. C. 105,2 numerus et genera militum cum Sulla custodiae causa missorum adeo accurate nominantur, ut ex ducis cuiusdam commentariis sumpta esse videantur. Postremo his ipsis capitibus nonnulla inveniuntur,

¹⁾ Wirzcius in editione Jacobsii (Berolini 1886) haec annotat: c. 102, 3 „Aus verschiedenen Anzeichen ergibt sich, dass von hier ab vornehmlich Sullas commentarii rerum gestarum als Quelle benutzt sind.“ c. 102, 15 „Die Erzählung ist hier und im Folgenden, soweit nicht Sulla im Vordergrund und die Hauptperson ist, ganz summarisch, dann aber um so eingehender und anschaulicher.“ c. 103, 5 „uti meriti erant: der Satz giebt nicht das Urtheil des Geschichtsschreibers wieder, sondern rechtfertigt vom Standpunkte Sullas aus dessen Verfahren, das auch getadelt werden könnte, indem er sich mit Leuten, die ebenso gut Abenteurer oder Spione sein konnten, soweit eingelassen habe.“

quae aliena sunt a consuetudine sermonis Sallustiani: c. 102,5 pessumo omnium; c. 103,3 quocumque modo; 103,7 Sulla omnia pollicito; c. 106,2 uti profugeret, rogat; c. 107,1 paucis bene pugnatum; c. 110,8 haud repulsus.¹⁾

Itaque Sallustius inde ab eo momento, quo Sulla primas partes agere incipit, eum auctorem, quem ceteri sequi pergunt, non iam adhibet et ipsius Sullae commentarios adit. Et cur desinit uti Posidonio? Quia ipse Posidonius Sullae commentarios in usum vocavit. Nam quod Vitellius p. 361 paucis illis Plutarchi frustulis ad Sullae legationem pertinentibus infitiatus est vestigia commentariorum inesse, quod idem p. 391 n. 2 Plutarchi narrationem prorsus diversam esse a Sallustiana opinatur, eum fugit eundem Plutarchum in eodem capite decimo idem Sullanae originis indicium praebere, quod ipse p. 390—392 optime agnovit: Bocchum inde ab initio incertum esse, quid consilii capiat. (Conf. huius dissertationis p. 25, ut ceteras similitudines silentio praetermittam.)

Iam ut rem ad finem perducamus, nondum huc usque Vell. Pat. II, 11,2 et Cic. de off. III, 20,79 laudavimus.

Etiam Velleium Paterculum vel eius auctorem constat ex Posidonio sua hausisse propterea quod maxima inter illum et inter Sallustium, Livium, Plutarchum est similitudo.

Vell. Pat. II, 11,2 Sall. B. J. c. 64, 5

Hic per publicanos aliosque in Africa negotiantis criminatus Metellilentitudinem, trahentis iam in tertium annum bellum et naturalem nobilitatis superbiam morandique in

apud negotiatores, quorum magna multitudo Uticae erat, criminose simul et magnifice de bello loqui: — ab imperatore consulto trahi, quod hostis inanis et regiae super-

Liv.

Cic. de off. III, 20, 79

C. Marius, cum a spe consulatus longe abesset et iam septimum annum post praeturam iaceret neque petiturus unquam consulatum videretur, Q. Metellum, cuius legatus erat, summum

¹⁾ cf. Wirz. l. l.

imperiis cupiditatem effecit, ut, cum commeatu petito Romam venisset, consul crearetur bellique paene patrati a Metello, qui bis Jugurtham acie fuderat, summa committeretur sibi. Metelli tamen et triumphus fuit clarissimus et meritum ex virtute ei cognomen Numidici inditum.

c. 82, 3 cf. p. 11
Plut. Mar. c. 10, cf. p. 11.

c. 88, 1 Metellus interea Romam profectus contra spem suam laetissimis animis excipitur, plebi patribusque, postquam invidia decesserat, iuxta carus.

virum et civem, cum ab eo, imperatore suo, Romam missus esset, apud populum Romanum criminatus est bellum illum ducere, si se consulem fecissent, brevi tempore aut vivum aut mortuum Jugurtham se in potestatem populi Romani redacturum.¹⁾ Itaque factus est ille quidem consul, sed a fide iustitiaeque discessit, qui optimum et gravissimum civem, cuius legatus et a quo missus esset, in invidiam falso crimine adduxerit.

¹⁾ cf. Plut. c. 8; Sall. B. J. c. 65, 3 (huius diss. p. 10.)

Si Cic. de off. III, 20, 79 et Sall. B. I. c. 64,5 et 65,3 nec non Plut. Mar. c. 8 extr. comparaveris, te non fugiet Ciceronem, quamquam in ceteris Sallustii et Plutarchi similem, tamen ab iis ita esse diversum, ut Marius Metelli quidem mandatu Romae adesse videatur. Quae utrum Cicero ex alio quodam fonte sumpserit an e Posidonio, in medio relinquo. Cogitaveris vero aliqua verisimili ratione Posidonii verba idcirco a Cicerone mutata esse, quo firmiore argumento illud 'cum permagna praemia sunt, est causa peccandi' demonstraret.

Postremo Marius solum imperatorem idoneum, qui cum Gallis pugnaret, a Posidonio ductum esse, coniciendum est his locis collatis:

Plut. Mar. c. 11: ἅμα τῷ πρῶτον ἐν χρειᾷ μεγάλου στρατηγοῦ γενέσθαι καὶ περισκέψασθαι τὴν πόλιν, ᾧ χωρμένη κυβερνήτη διαφεύξεται κλίδωνα πολέμου τοσοῦτον, οὐδενὸς ἀνασχομένου τῶν ἀπὸ γένους μεγάλων ἢ πλουσίων οἴων ἐπὶ τὰς ἱπατικὰς κατιόντων ἀρχαιρεσίας, ἀλλ' ἀπόντα τὸν Μάριον ἀναγορευσάντων.

Vell. Pat. II, 12: populus Romanus non alium repellendis tantis hostibus magis idoneum imperatorem quam Marius est ratus. Flor. I, 38, 5: actum erat, nisi Marius illi saeculo contigisset. Sall. B. I. c. 114: Et ea tempestate spes atque opes civitatis in illo (sc. Mario) sitae.

Proinde summam eorum, quae prima hac parte demonstravisse nobis videmur, ita faciamus: Sallustius B. I. c. 1—86 (c. 114) Posidonii historici pro fundamento usus est, c. 102—113 ipsius Sullae commentarios exscripsit. Porro summa librorum 64—66 a Livio debetur Posidonio; Velleius II, 11, 12 et Appiani liber Numidicus ex eodem auctore fluxerunt, Plutarchi Mar. c. 7—10, Sull. c. 3 Posidonio attribuenda sunt.

Hac ipsa sententia Klebsium et Vitellium errasse perspicuum est; nam si Plutarcho inter Latinum quendam scriptorem et Graecum, qui eadem referrent, optio erat, num opinaris illum Latino auctore uti maluisse quam Graeco? Neque est, cur miremur, quod Livius Posidonii historias evolverit, quippe quibus Polybii libri continuarentur. Sallusti porro, utpote qui causam popularem suscepisset, quam maxime intererat Marius, ut hominem vere popularem, in caelum ferre, nobilium mores deperditos, ubicunque posset, castigare: itaque auctor ei quaerendus erat, qui incorruptam rerum fidem servare contenderet, atque Posidonio aptiorem quemquam reperire non poterat. Nam Posidonium, quamquam ab optimatibus stantem, tamen rei publicae vitia perspecta habuisse recte docuit Ed. Meyerus.¹⁾ Quid igitur mirum, si philosophus Rhodius Marii virtutem bellicam

¹⁾ Ed. Meyer, *Unters. z. Geschichte der Gracchen*, Halle 1894, p. 7 sq.

sincere collaudat, nobilium mollitiem ingenue reprehendit? Idem Metelli illud dictum refert, idem non tam Metelli et Marii, quam nobilitatis et plebis fuisse certamen confitetur, idem Sullam hominem ambitiosum depingit. Sed quamquam ex his elucet Posidonium operam dedisse, ut sine ira ac studio in historia scribenda versaretur, tamen P. Rutilio, Metelli legato, quem ex Plut. Mar. c. 28 *ἰδίᾳ Μαρτίῳ προσκεχρονκότα* comperimus, familiariter utebatur, tamen Sullae commentarios legerat. Res videlicet ipsas, quae ante Sullae legationem factae sunt, e Sulla depromere non potuit; iure enim Klebsius p. 49 haec monuit: „Admodum dubitandum est, num ea, quae c. 8. 9. continentur, cum solummodo ad Marium spectent, Sulla in commentariis rerum suarum commemoraverit“; sed eum crimina ab optimatibus in Marium dicta non plane evitasse e depravata illa Turpilii fabula apparet. Contra apud Plutarchum de Marii ingenio moribusque cum odio aliquo exponitur: hi sunt colores, quibus adducti Kienius et Peterus e Sullae commentariis verba Plutarchi manasse suspicati sunt. Non dico illud *δημαγωγῶν*, quo verbo res in ipso fonte scriptas breviter comprehendere mihi quidem constat, non partes a Mario in condemnando Turpilio actas; sed illud *ἄπορον καὶ δοῦλον*, quod a Posidonio non traditum esse e Livii et Sallusti consensu dilucet,¹⁾ illud *καὶ περιῆλθέ τις νέμεσις*, miram atque ridiculam illam Albini et Bestiae misericordiam, quas ineptias a Posidonio narratas esse cave putaveris. Quae cum ita sint, facere non possumus, quin Plutarchum ipsum propter indignationem Marii Metelli benefacta maleficiis pensantis²⁾ optimatum causam studio secutum esse coniciamus et historiae fidem mutasse (*καὶ δοῦλον*).³⁾

¹⁾ Sed cf. h. p. n. 3.

²⁾ Cf. Plut. Mar. c. 10: *ἤκει Μάριος ἐπὶ τὸν στέφανον καὶ τὸν θρόνον βὼν ἐκ τῆς πρὸς ἐκείνον ἀχαριστίας ὑψημένος*. Ibid. c. 28 med.: *μάλιστα δὲ ὀργωδῶν τὸν Μέτελλον ἡχαριστημένον ὑπ' αὐτοῦ*.

³⁾ Vitelli priorem explicationem (p. 359) accipere non possumus, quoniam Plutarchus Posidonium exscribit; itaque fieri non poterat, ut e latino in graecum transferret; posteriori interpretationi fortasse veri aliquid inest: O anche con la parola *δοῦλοι* volle alludere, come aveva già fatto Filippo V di Macedonia nella lettera ai Larissei, ai libertini. Quae si ita sint, Plutarchus Posidonii verba simpliciter reddidit. Latini autem scriptores Graecorum illum usum haud ignorantes de servis nihil tradiderunt. At qui fit, ut nec Livius nec Sallustius de libertinis sacramento adactis quidquam acceperint?

Ceterum operae pretium est ex comparatione Sallusti et Plutarchi cernere, qua arte Sallustius, ut Marii culpam atque spiritus e causis rerum et consecutionibus explicaret, ordinem rerum mutaverit.

Apud Plutarchum enim Marius propter virtutem et humanitatem benevolentiam militum adeptus apud eos, qui in castris sunt, populariter agit, Romam scribant, nisi Marius consul ad id bellum missus sit, nullum fore finem belli. Metellus haec ipsa graviter ferens, capitali odio dissidet a Mario, postquam Turpilius contra ius fasque necatus est; Mario missionem consulatus petendi gratia postulanti illudit; tandem fatigantem de profectione domum dimittit. Uticae Mario per hostias dis supplicanti magna atque mirabilia portendi haruspex dicit. Romae consul factus milites scribit, nobiles orationibus suis laedit, in Africam proficiscitur.

Apud Sallustium vero Mario forte Uticae per hostias dis supplicanti magna atque mirabilia portendi haruspex dicit, proinde quae animo agitabat, fretus dis ageret, cuncta prospere eventura. (c. 63,1.) At illum iam antea consulatus ingens cupido exagitabat. (c. 63,2.) Igitur ubi Marius haruspicis dicta eodem intendere videt, quo cupido animi hortabatur, ab Metello petundi gratia missionem rogat. (c. 64,1). Ac postea saepius eadem postulanti Metellus illudit. (c. 64,4). Tum demum Marius apud eos, qui in castris sunt, populariter agit (c. 64,5), Romam scribant, nisi Marius ad id bellum consul missus sit, nullum fore finem belli. (c. 65,4). In Turpilio damnando Mari nulla fit mentio. (c. 66—69). Tandem Metellus Marium fatigantem de profectione domum dimittit; Marius Romae consul factus milites scribit, nobiles orationibus suis laedit, in Africam proficiscitur.

II.

Quos fontes Plutarchus in Mari capitibus inde a primo usque ad sextum, in Sullae capitibus primo et secundo adhibuerit.

Quoniam certa quaedam argumentandi fundamenta posuimus, quos fontes Plutarchus in **Mari capitibus inde a primo usque ad sextum, in Sullae capitibus primo et secundo adhibuerit**, eruamus.

§ 1.

Ac **Mari caput primum** e Posidonio oriundum esse cum viri docti iam diu ex ipsius Plutarchi verbis intellexerint, tum Posidonium initio historiarum suarum de Romanorum nominibus propriis fusius disputasse ostendit Bauerus.¹⁾ Sed tantum abest, ut Plutarchus verbum pro verbo reddiderit, ut Posidonium refellere conatus sit. Quamquam illum male pugnasse quis non sentit? Mommseni enim quaestionibus Romanis²⁾ demonstratum est praenomen re vera fuisse nomen proprium, ut Posidonii *Ὀρόμα κίριον* convertam, cognomen nil nisi appositum vel, ut

¹⁾ Ad. Bauer, *Poseidonios und Plutarch über röm. Eigennamen*, in Philol. Nov. Ser. vol. I (1889) p. 242.

²⁾ Theod. Mommsen, *Röm. Forschungen*, Berlin 1864, vol. I p. 4 et 43.

Posidonius ait, ἐπίθετον. Ceterum hoc loco Bauero is error eripiendus est, quo ductus p. 245 l. 9 extremum caput sic interpretatus est: „dazu gäbe Ungewöhnliches häufig Veranlassung“. Neque enim Plutarchus, quid Posidonius dixerit, refert, sed sua ipse verba scribit — id quod iam Arnoldius¹⁾ recte explicavit. Itaque sic vertas: „Atque contra hanc Posidonii sententiam multa praebentur argumenta consuetudinis inaequabilitate“.

Mari caput secundum Muellenhoffius²⁾ attribuit Posidonio, qui non solum, quantopere cuique litterae Graecae cordi essent, quaesiverit, sed etiam aliorum dicta orationi suae interponere solitus sit. At merito Bauerus l. l. p. 268 n. 36 illius argumenta confutavit, ad cuius verba ego haec addiderim: Xenocratis nomen cum in Posidonii de philosophia libris, quantum perspicimus, ne semel quidem exstet neque in historiis invenitur, a Plutarcho, ut Academico philosopho, saepissime laudatur.³⁾ Maximi autem momenti est, quod eadem de Xenocrate narratiuncula scripta est Coni. praec. c. 28 p. 141 F. Quae cum ita sint, non est dubitandum, quin Plutarchus ipse hoc simili usus sit. Ipsam vero fabellam deprompsit, ut mihi quidem videtur, e Peripateticorum vel Academicorum litteris, e quibus etiam Di. La. IV, 6 fluxisse verisimillimum est.

Plut. Mar. c. 2

Plut. Coni. praec. c. 28

Di. La. IV, 6.

Ξενοκράτει τῷ φιλο-
σόφῳ σκυθρωποτέρῳ
δοκοῦντι τὸ ἦθος εἶναι
πολλάκις εἰώθει λέγειν
ὁ Πλάτων „ὦ μακάριε
Ξενοκράτες, ὅτε ταῖς
Χάρισιν.“

Ὁ Πλάτων τῷ Ξενο-
κράτει βαρυτέρῳ τὸ ἦ-
θος ὄντι, τάλλα δὲ κα-
λῶ κάγαθῶ, παρεκελεύ-
ετο θύειν ταῖς Χάρισιν.
Plut., de rect. rat.
aud. c. 18: ὥσπερ ὁ Κλε-
άνθης καὶ Ξενοκράτης
βραδυτέροι δοκοῦντες
εἶναι τῶν συσχολαστῶν
κτλ.]

Σεμνὸς τὰ τε ἄλλα
Ξενοκράτης καὶ σκυ-
θρωπὸς αἶε, ὥστε αὐτῶ
λέγειν συνεχῆς τὸν Πλά-
ωνα, „Ξενοκράτες, θῆε
ταῖς Χάρισιν.“

¹⁾ C. Frankl. Arnold, *Untersuch über Theoph. u. Pos.* in *Fleckeiseni Annal. suppl.* XIII (1884) p. 128.

²⁾ Karl Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, Berlin 1887, vol. II, p. 129 sq.

³⁾ cf. *Plut. Mor. recogn.* Bernardakis 1896 vol. VII p. 523 s. v. *Ξενοκράτης*. Rich. Heinze, *Xenokrates*, Leipzig 1892, compluribus locis.

Neque tamen totum caput Plutarcho adiudicandum est, quoniam ipse verbo λέγεται confitetur sese fonti cuidam verba sua debere. Quem fontem ut exploremus, haec, quaeso, mecum deliberes: Quod Marius in templi cuiusdam dedicatione in theatrum vix ingressus statim abisse narratur, haec res minor dictu erat, quam ut sermone hominum per multos annos memoriae tradi posset: litteris mandata est a Marii aequali. Cuius vero aequalis magis intererat, utrum Marius Graecis litteris studeret necne, cui praeclarius occasio oblata est quaerendi, quam de causa litteras Graecas sperneret, quam Posidonio? Nam hic, cum Rhodiorum legatus anno a. Chr. n. octogesimo sexto ineunte Romae adesset, cum Mario collocutus est. Tamen ne putes nos somnia nobis fingere, conferas Sall. B. I. c. 85,32:

Plut.

Λέγεται δὲ μήτε γράμματα μαθεῖν Ἑλληνικά μήτε γλώττι πρὸς μηδὲν Ἑλληνίδι χρῆσθαι τῶν σπουδῆς ἐχομένων, ὥς γελοῖον γράμματα μανθάνειν ὧν οἱ διδάσκαλοι δουλεύοιεν ἐτέροις.

Sall.

Neque litteras Graecas didici: parum placebat eas discere, quippe quae ad virtutem doctoribus nihil profuerant.

Quo loco allato nos vera dixisse apparet, quoniam Sallustium B. I. c. 84,1; c. 85, 16. 17. 29; c. 86, 2—5 Posidonii vestigia sectatum esse iam supra argumentis confirmavimus.

Capitis tertii Peterus extremam partem cum Val. Max. VIII, 15,7 composuit; nos **capitis quarti initium** adiunximus:

Plut.

Λέγεται δὲ καὶ πολέμον ἄνδρα σπουδᾷ καταβαλεῖν ἐν ὄψει τοῦ στρατηγοῦ. Διὸ ταῖς τε ἄλλαις προήγετο τιμαῖς ἢ π' αὐτοῦ, καὶ ποτε λόγον μετὰ δεῖπνον ἐμπεσόντος ἡπὲρ στρατηγῶν, καὶ τῶν παρόντων ἐνός εἶτε ἀληθῶς διαπορήσαντος εἶτε πρὸς ἡδονὴν ἐρομένου τὸν Σκηπίωνα, τίνα δὴ τοιοῦτον ἔξει μετ'

Val. Max.

quod, cum apud Numantiam sub eo duce equestria stipendia mereret et forte inter cenam quidam Scipionem interrogasset, si quid illi accidisset, quemnam res publica aequè magnum habitura esset imperatorem, respiciens se [l. e. Marium]

ἐκεῖνον ἡγεμόνα καὶ προστά-
την ὁ Ῥωμαίων δῆμος, ὅπερ
κατακειμένον τοῦ Μαρίου τῇ
χειρὶ τὸν ὤμον ἡρέμα πατάξας
ὁ Σκηπίων „Τάχα δὲ τοῦτον“
εἶπεν. Οὕτως εὐφύης ἦν ὁ μὲν
ἐκ μειρακλίου φανῆναι μέγας,
ὁ δὲ ἀπὸ τῆς ἀρχῆς τὸ τέλος
νοῆσαι.

c. 4. Τὸν δ' οὖν Μάριον ὑπὸ
ταύτης λέγεται μάλιστα φωνῆς,
ὥσπερ ὑπὸ θείας κληδόνης,
ἐπαρθέντα ταῖς ἐλπίσιν ὀρμῇ-
σαι πρὸς τὴν πολιτείαν.

supra ipsum cubantem 'vel
hunc' dixerit.

Quo **augurio** perfectissima
virtus maximam orientem vir-
tutem videritne certius an
efficacius **accenderit**, perpendi
vix potest.

Peterus igitur ex eo, quod caput extremum ad verba ite-
ratum est a Valerio Maximo, aliud quidquam effici posse negat,
nisi ut Plutarchus eundem ac Valerius Maximus fontem i. e.
Livium usurpaverit. Quid? Censesne fieri non potuisse, ut
et Livius et Plutarchus ex eodem auctore haurirent? Iam ut
certum quoddam iudicium faciamus, haec Plutarchi verba cum
Sall. B. I. c. 63,3 iuxta componas:

Plut.

πρὸς μὲν ἀστείον καὶ γλαφυρόν
βλον ἀγροικότεραν, σώφρονα δὲ καὶ
ταῖς πάλαι Ῥωμαίων τροφαῖς ἐοι-
κλίαν.

Sall.

neque urbanis munditiis sese
exercuit:
ita inter artis bonas integrum
ingenium brevi adolevit.

Quod cum constet Sall. B. I. c. 63,1; c. 64; c. 65 e Posi-
donio manasse, perspicuum est Plutarchum initio capitis e Po-
sidonio haerere. Porro quoniam capite ineunte Plutarchus cum
Sallustio congruit, exeunte cum Livio, qui Posidonium non aliter
atque Sallustius et Plutarchus ad res belli Iugurthini exponen-
das adhibuerit, nisi omnia me fallunt, proxime ad verum acce-
dimus Posidonium Plutarchi et Livii communem fontem etiam
hoc loco fuisse censentes. Neque huic sententiae repugnat, quod
Sallustius Marium dicit Arpini altum esse, Plutarchus Cereatis
Arpinatium; nam Sallustio, quippe qui solum bellum Iugurthinum

scripturus esset, pueritia adulescentiaque Mari in brevi conspectu ponendae erant, Plutarcho, ut vitarum scriptori, pluribus verbis persequendae. Itaque ille summas res attigit, hic singulas res copiosius explicavit.

Capite quarto, si discesseris ab initio, cum nulla ansa praebeatur, unde fontem investigemus, **capite quinto** maxima inter Plutarchum et Val. Max. VI, 9, 14 intercedit similitudo.

Plut.

Υστερον δὲ οὐ πολλῷ στρατηγίαν μετελθὼν ὀλίγον ἐδέχθη ἐκπεσεῖν, ἔσχατος δὲ πάντων ἀναγορευθεὶς δίκην ἔσχε δεκασμοῦ Οὐ μὴν ἀλλὰ ταῖς πρώταις ἡμέραις ἐν τῇ δίκῃ κακῶς πράττων ὁ Μάριος καὶ χαλεποῖς χρώμενος τοῖς δικασταῖς τῇ τελευταίᾳ παραλόγως ἀπέφυγεν ἴσων τῶν ψήφων γενομένων.

Val. Max.

praeturae candidatus

supremo in loco adhaesit, quem tamen non sine periculo obtinuit: ambitus enim accusatus vix atque aegre absolutionem ab iudicibus impetravit.

Rursus igitur Plutarchus et Livius consentiunt, rursus Posidonii historias ab utroque inspectas esse censendum est, propterea quod Diod. XXXV, 38 verbis τὰς ὑποδεεστέρας ἀρχὰς μόγις εἰληγῶς demonstratur Posidonium difficultates Mario in petendis honoribus ortas sat cognitatas habuisse. Narrationes autem ad Cassium et Herennium pertinentes fabulam et sermonem hominum nimium redolent, quam ut Posidonio eas velim imputare.

Etiam capitis sexti ineuntis fontem Posidonium fuisse verisimile est, quoniam ex Diod. V, 34, 6 7 intellegimus Posidonium cum de Hiberibus scripsisse, tum illorum latrocinia diserte enarrasse. Imprimis quas expeditiones Romani contra latrones paravissent, eum quaesivisse ex his verbis dilucet: διὸ καὶ Ῥωμαῖοι πολλὰκις ἐπ' αὐτοὺς στρατεύσαντες τῆς μὲν πολλῆς καταφρονήσεως ἀπέστησαν αὐτοῖς, εἰς τέλος δὲ τὰ ληστήρια καταλῶσα πολλὰκις φιλοτιμηθέντες οὐκ ἠδυνήθησαν.

Restat, ut de matrimonio cum Iulia inito et de variis sectis disseramus. Quod Plin. N. H. XI, 252 Oppium eiusdem constantiae auctorem laudat, Peterus l. l. p. 105** forte

et temere hoc factum esse suspicatur. Sed ne festinantius iudi cemus. C. Oppius Caesaris familiaris vitam depinxit; quam vitam quam bene noverit Plutarchus, cum e Caes. c. 17 tum e Pomp. c. 10 discimus. Et in ipsa Caesaris vita describenda Oppio occasio dabatur de Mario agnato loquendi, quem Caesar sibi imitandum proposuisset. Accedit, quod Plutarchus suam Caesaris vitam paulo ante nominavit. Omnino tota narratio in orationis contextum quasi ex improvise irrupit. Itaque Oppio Plutarchum matrimonii et sectionis memoriam debere verisimillimum est. Ad ipsam vero rei fidem adducimur Cic. Tusc. disp. II, 22, 53 collata, quem locum Peterus non comparavit.

Plut.

Cic.

Plin.

Ἰξιδῶν γὰρ, ὥς ἔοικε,
μεγάλων ἀνάπλεως ἄμ-
φω τὰ σκέλη γεγονῶς
καὶ τὴν ἀμορφίαν θυ-
χεραίων ἔγνω παρα-
σχεῖν ἐαντὸν τῷ λατρῷ.
καὶ παρέσχεν ἄδετος
θάτερον σκέλος, οὐδὲν
κινήσεις οὐδὲ στενάξας,
ἀλλὰ καθεστῶτι τῷ προσ-
ώπῳ καὶ μετὰ σιωπῆς
ὑπερβολὰς τινὰς ἀλγη-
δόνων ἐν ταῖς τομαῖς
ἀνασχόμενος. Τοῦ δ'
λατροῦ μετιόντος
ἐπὶ θάτερον οὐκέτι
παρέσχε, φήσας ἰρᾶν
τὸ ἐπ' ἀνόρθωμα τῆς ἀλ-
γηδόνης οὐκ ἄξιον.

Varices in cruribus
C. Marius cum viro tantum, mulieri raro.
secreetur, principio ve- C. Marium stanti
tuit se alligari, nec sibi extrahi passum
quisquam ante Ma- unum hominum Oppius
rium solutus dicitur esse auctor est.
sectus . . . Et tamen
fuisse acrem morsum
doloris idem Marius
ostendit;
crus enim alterum
non prae-buit. Ita et
tulit dolorem ut vir et
ut homo maiorem
ferre sine causa ne-
cessaria noluit.

Nam cum Ciceronem Oppio familiariter usum esse constet (v. c. cf. Cic. ad Att. IV, 16, 8; ad fam. XI, 29.), per se intellegitur illum huius librum legisse.

§ 2.

Iam dicendum est de Plutarchi **Sullae** capitibus primo et secundo. Atque **primo** quidem **capite** fontis Graeci originem patere sibi persuasit Arnoldius l. l. p. 127, cum Plutarchus mille HS ad nummi Graeci rationem revocasse non sit putandus. Sed cur ita arbitretur, nullam affert causam Arnoldius; sensu igitur non satis dilucido neque expresso ductus iudicium fecit. Ac per hoc quidem ipsum illa sententia cadit.

Tamen ex ipsis Plutarchi vitis evinci potest calculos illos minime abhorrere a Plutarchi ingenio. Nam quoniam Fab. Max. c. 4 artissime concinit cum Liv. XXII, 10, 3¹⁾, apparet Plutarchum ipsum fontis Latini numeros ad calculos vocavisse.

Plut.

Προελθὼν δὲ ὁ δικτάτωρ εἰς τὸν ὄχλον εὗξατο τοῖς θεοῖς ἐνιαυτοῦ μὲν αἰγῶν καὶ συνῶν καὶ πρόβατων καὶ βοῶν ἐπιγονήν, ὅσην Ἰταλίας ὄρη καὶ πεδία καὶ ποταμοὶ καὶ λειμῶνες εἰς ὥραν ἐσομένην θρέψουσι, καταθύσειν ἅπαντα, θέας δὲ μουσικὰς καὶ θυμηλικὰς ἄξειν ἀπὸ σηστερτίων τριακοσίων τριακοντατριῶν καὶ δηναρίων τριακοσίων τριακοντατριῶν ἔτι τριτημορίον προσόντος. Τοῦτο τὸ κεφάλαιόν ἐστιν ὅτι μνριάδες δραχμῶν καὶ δραχμαὶ τρισχίλια πεντακόσια ὀγδοήκοντα τρεῖς καὶ δύο ὀβολοί.

Liv.

quod ver attulerit ex suillo, ovillo, caprino, bovillo grege quaeque profana erunt, Jovi fieri

§ 7. eiusdem rei causa ludi magni voti aeris trecentis triginta tribus milibus trecentis triginta tribus triente.

Ceterum cum in vitarum proemiis conscribendis poetarum quadam licentia Plutarchum usum esse notum sit, difficillima fontium est quaestio, caveamusque, ne in dumeta correparamus. Neque enim satis firma argumenta afferre possumus, quamquam ex *λίτρα* voce aliquis suspicetur Latinum quendam fontem

¹⁾ cf. Peter l. l. p. 52.

adhibitum esse, cum libra vox, quod apud Italos usitatum pondus erat, a Graecis *λίτρα* vocabulo significata sit; quae si ita fuerint, Gellius IV, 8, 7; XVII, 21, 39; Liv. Per. 14; Val. Max. II, 9, 4 ex eodem vel simili fonte hauserunt.

Capite secundo Arnoldius l. l. p. 127 sq. carmen illud Atheniensium commemoratum, nomen Sullae explicatum, cetera Posidonio summo iure attribuit. Sed nondum, quae Peterus l. l. p. 60* contra dixit, redarguit. Respondebis illum nil disputasse de capite secundo. Concedo; sed disputavit de c. 36. Cuius capitis si cum alia, tum haec verba comparaveris:

c. 2

*Μητροβλιον δὲ τῶν ἀπο σκηνῆς
τινος ἐρῶν διετέλεσεν ἔτι νέος
ὢν.*

c. 36.

*Μητρόβιος ἰ λυσιφθός, οἱ
καίπερ ἐξώρου γενομένου διετέλει
μέχρι παντός ἐρᾶν οὐκ ἀρνού-
μενος.*

eundem fontem atque secundi capitis confiteberis. Commovebatur nimirum Peterus compar. Sull. c. Lys. c. 3, ubi Sallustius auctor nominatur. Ne ego quidem Sallusti Historias a Plutarcho quam maxime in usum vocatas esse nego, velut Sertorii vitae unum fundamentum sunt Historiae. Sed in illa vita componenda propterea Plutarchus Sallustium adiit, quod Graece de illis temporibus nihil scriptum erat. At in Sullae vita privata enarranda si Posidonius et Sallustius eadem rettulissent, sine ullo dubio Plutarchus Graeco auctore usus est, non Latino. Neque vero ullo Sallustii Historiarum fragmento¹⁾ comprobari potest Sallustium copiosius de Sullae vita privata egisse, contra, ut ex ipso Plutarcheo loco dilucet, acerbitate quadam et brevitate mores Sullae perditos videtur castigasse. Itaque cum Arnoldio sic existimo Plutarchum in vita privata Sullae exponenda Posidonium secutum esse, in comparatione Lys. c. Sull. Sallustianum modo florem dicendi excerpisse.

¹⁾ cf. Maurenbrecher, *C. Sallusti Crispi Rell.* Lipsiae 1891, p. 28 frgt. 58—60.

III.

De Sullae phthiriasi pauca exponuntur.

Quoniam nobis de Sullae capite secundo disputantibus eiusdem vitae caput tricesimum sextum comparandum fuit, tertia huius libelli parte libenter arripio occasionem de Sullae phthiriasi disserendi, de qua, quamquam multi et ii docti sententias suas dixerunt, neminem huc usque prorsus vere iudicavisse mihi persuaserim.

Sed paulo altius nobis est repetendum. Plut. Sull. c. 34 Sullam discimus, quamvis ob caedes commissas multis invisum, non solum dictatura suapte sponte se abdicasse, sed etiam ad rationem muneris administrati reddendam paratum fuisse; vix autem illum de potestate decessisse, cum Pompeio potissimum auctore M. Lepidus, homo Sullae inimicissimus, consul creatus sit. Quibus in rebus Plutarchus optime consentit cum Appiano¹⁾, sed ita, ut Appianus de Pompei opera prorsus reticeat, in universum dicat Lepidum a Sullae adversariis in consulatu petendo adiutum esse. Etiam quod Plut. c. 37 Sulla mortem suam per somnum providet, concinit utraque narratio; nam qui diversi argumenti somnia fuisse opinati sunt, valde erraverunt, cum Plutarchus visum Sullae somniantis pluribus describat, Appianus

¹⁾ B. C. I, c. 103—105; cf. quae apposui paulo infra.

(B. C. I, c. 105) verbis *ὅτι αὐτὸν ὁ δαίμων ἔδη καλοίη* — quaecunque enim species dormientibus offertur, a dis missa est — solum leviter adumbret.

Conferas, quaeso, haec:

Plut. Sull. c. 34 med.

Οὕτω δὲ ἄρα οὐ ταῖς πράξε-
σιν ὥς τοῖς εὐτυχήμασιν ἐπι-
στευεν, ὥστε παμπόλλων μὲν
ἀνηρημένων ὑπ' αὐτοῦ, καινοτο-
μίας δὲ γενομένης καὶ μεταβολῆς
ἐν τῇ πόλει τοσαύτης, ἀποθέσθαι
τὴν ἀρχὴν καὶ τὸν δῆμον ἀρχαιρε-
σιῶν ὑπατικῶν ποιῆσαι κύριον, αὐ-
τὸς δὲ μὴ προσελθεῖν, ἀλλ' ἐν
ἀγορᾷ τὸ σῶμα παρέχων τοῖς
βουλομένοις ὑπεύθυνον ὡς-
περ ἰδιώτης ἀναστρέφεσθαι.

App. B. C. I, c. 103

Καὶ μοι θαῦμα μὲν καὶ τότε
αὐτοῦ καταφαίνεται, τοσὴνδὲ ἀρ-
χὴν πρῶτον ἀνδρῶν καὶ μόνον ἐς
τότε Σύλλαν, οὐδενὸς ἐπείγοντος,
ἀποθέσθαι . . . καὶ παράδοξον,
οἷον οὐπω τι ἔτερον, τὸ μὴ δεῖσαι
νεότητος ἐν τῷδε τῷ πολέμῳ
πλέον μυριάδων δέκα ἀνηρη-
μένης κτλ. c. 104 τοσοῦτον ἦν ἐν
τῷδε τῷ ἀνδρὶ τόλμης καὶ τυ-
χης, ὃν γέ φασιν ἐπειπεῖν ἐν
ἀγορᾷ, τὴν ἀρχὴν ἀποτιθέμενον,
ὅτι καὶ λόγον, εἴ τις αἰτοίη,
τῶν γεγονότων ὑφέξει, καὶ
τὰς ῥάβδους καθελόντα καὶ
τοὺς πελέκεας τὴν φρουρὰν
ἀπὸ τοῦ σώματος ἀπώσασθαι,
καὶ μόνον μετὰ τῶν φίλων ἐς
πολὺ ἐν μέσῳ βαδίσαι.

De ipsa vero morte dicentes dissentiunt: apud Appianum enim Sulla, postquam testamentum, quod per totum diem conscripserat, vesperi obsignavit, aestu et febris iactatus noctu moritur; apud Plutarchum nihil de testamento scriptum videmus, sed Sulla Granii ira vexatus sanguinis eruptione absumitur. Quae quomodo inter se coniungi possint, non video neque puto, si in communi fonte fuissent, quae de Granio narrantur, Appianum haec omisurum fuisse.

Capite deinde 38 rursus Plutarchus cum Appiano congruit, imprimis Plut. Pomp. c. 15 comparato, sed rursus ita, ut apud Plutarchum Pompeius primas partes agat, apud Appianum Ca-
tulus vincat.

<p>Plut. Sull. c. 38 <i>ὄρμησαν μὲν οὖν πολλοὶ καὶ συνέστησαν πρὸς Λέπιδον ὡς ἐῖρξοντες τὸ σῶμα κηδείας τῆς νενομισμένης. Πομπήϊος δὲ, καίπερ ἐγκαλῶν τῷ Σύλλῳ (μόνον γὰρ αὐτὸν ἐν ταῖς διαθήκαις τῶν φίλων παρέλιπε), τοὺς μὲν χάριτι καὶ δεήσει, τοὺς δὲ ἀπειλῇ διακρουσάμενος εἰς Ῥώμην παρέπεμψε τὸ σῶμα, καὶ ταῖς ταφαῖς ἀσφάλειαν ἅμα καὶ τιμὴν παρέσχε.</i></p>	<p>Plut. Pomp. c. 15 <i>Ἐδήλωσε δὲ μάλιστα Σύλλας, ὅτι πρὸς Πομπήϊον οὐκ εἰμενῶς εἶχε ταῖς διαθήκαις, ἃς ἔγραψεν. Ἐτέροις γὰρ φίλοις δωρεὰς ἀπολιπὼν καὶ τοῦ παιδὸς ἀποδείξας ἐπιτρόπους τὸν Πομπήϊον ὅλως παρῆλθεν. Ἦνεγκε μέντοι τοῦτο μετρώς πάνν καὶ πολιτικῶς ἐκεῖνος, ὥστε, Δεπίδου καὶ τινων ἄλλων ἐνισταμένων μὴ ταφῆναι τὸν νεκρὸν ἐν τῷ πεδίῳ μηδὲ δημοσίᾳ τὴν ἐκφορὰν γενέσθαι, βοηθῆσαι καὶ παρασχεῖν δόξαν ἅμα ταῖς ταφαῖς καὶ ἀσφάλειαν.</i></p>	<p>App. B. C. I, c. 10b <i>γίγνεται δ' εὐθὺς ἐν ἅσται στάσις ἐπ' αὐτῷ. τῶν μὲν ἄγειν ἀξιούτων τὸ σῶμα διὰ τῆς Ἰταλλίας ἐπὶ πομπῇ, καὶ ἐς τὴν Ῥώμην ἐν ἀγορᾷ προτιθέναι καὶ ταφῆς δημοσίας ἀξιούσιν, Δεπίδου δὲ καὶ τῶν ἀμφὶ Λέπιδον ἐνισταμένων. Ἐξενίκα δ' ὁ Κάτλος καὶ οἱ Σύλλειοι....</i></p>
---	---	---

Intellegimus inter Appianum et Plutarchum, quavis magna similitudo intercedat, tamen non deesse diversitates. Quas ut explicemus, ordiendum nobis est a Plut. Sull. c. 38 extremo, quod si verbis Granii Liciniani, qui h. l. Livium secutus est, contuleris, reperies Plutarcheam expositionem Livianae plane respondere.¹⁾ Porro cum in eodem capite 38, ut Maurenbrecheri verbis utar, Pompeii gratia ac persona admodum urgeantur, Livium, Pompeianus qui dictus est, nos tenere suspicari possumus.

Tum Plutarchus c. 37 quomodo Sulla supremum diem obierit, iisdem verbis atque Valerius Maximus depingit. Quo e consensu Maurenbrecherus l. l. concludit hanc rem ab utroque e Sallustio haustam esse. Quod per se fieri potuisse non infitior, at deliberes haec mecum: Attribuimus Livio Plut. cap. 38, quod cum Appiano iuxta composuimus; initium loci Valeriani

¹⁾ cf. Maurenbrecher l. l. p. 17.

cum Plut. c. 37 comparavimus; accedit, quod sub finem Valerius congruit cum Appiano:

Val. Max. IX, 3, 8

nec senio iam prolapsus, utpote
sexagesimum ingrediens annum.

App. B. C. I, c. 104

ὅ δυνάτῃ μὲν ἔτι ἡ ἡλικία καὶ
το σᾶμα εὐρωστόν c. 105 ἐξήκοντα
μὲν ἔτη βιώσας.

Ergo ex ipsa rei natura efficitur, ut Val. Max. IX, 3, 8 et Plut. c. 37 e Livio sumpta sint, praesertim cum etiam Plut. c. 34 propter Pompeii benevolentiam Liviana origo pateat.

Plutarchus igitur c. 34, c. 37, c. 38 exscripsit Livium, qui eundem fontem adhibuit, quem Appianus, sed ita, ut Livius — et hae sunt diversitates supra memoratae fontis verbis non esset addictus, immo ut Pompei amore ductus colores quosdam nescio unde aspergeret, ut mortem Sullae ex alio quodam auctore aliter narraret.

Quodsi Livius pulchrum illum et quietum vitae exitum, quem communis fons praebebat, ex alia cognitione cum vehementi et effrenato illo irae impetu i. e. cum narratione Sullae infesta commutavit, sed idem nihilominus, sicut Appianus, negat Sullam senio prolapsam fuisse, probabilissimum est eum de phthiriasi nihil accepisse.¹⁾

Itaque neque Appiani et Livii auctor neque Livius quidquam de morbo pediculari Sullae memoriae prodiderunt. Hac sententia Klebsium p. 32 falsum putasse apparet.

Negant multi viri docti Posidonio Sallustiove, gravibus illis scriptoribus, talem notitiam posse deberi, quoniam, quae de phthiriasi narrentur, nihil sint nisi merae nugae ineptiaeque. Nomino Th. Mommsenum,²⁾ quem inter alios secuti sunt Ihnius³⁾ et Maurenbrecherus.⁴⁾ At enim medici erant adeundi, qui saepius de morbo illo egerunt. Hos libros inspexi:

¹⁾ Ineptit Kuyperus l. l. p. 120, n. 1. qui Mommsenum sibi non constare putat; usus est Mommsenus Valerio Maximo.

²⁾ R. G. 1865 II⁴ p. 382³⁾ R. G. 1879 V p. 451. ⁴⁾ l. l. p. 17.

- a. Alt, *de phthiriasi*. Comm. inaug. pathol. Bonnae 1824.
- b. Klose, s. v. *phthiriasis* in Erschii et Gruberi Encyclop. Lipsiae 1850.
- c. Husemann, *Ein Beitrag zur Lehre der sogen. Phth.* in *Zeitschrift der k. k. Gesellschaft der Aerzte zu Wien*. (Red. Hebra) XII, Wien 1856, p. 497—533.
- d. Leon. Landois, *Historisch-kritische Untersuchungen über die Läusesucht* in *Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie* XIV, Leipzig 1864, p. 27—41.

Ut G. Franci *de phthiriasi, morbo pediculari* libellum a. 1678 Heidelbergae editum adirem, mihi non contigit: sed ex iudiciis, quae viri docti modo commemorati fecerunt, elucet opusculum illud obsolevisse. Alti quoque disputationem Landoisius p. 39 sq. dissolvit, qui speciem pediculi tabescentium Alt. eandem esse atque pediculi vestimenti demonstravit; nec non praetermittimus Klosium, qui Alti speciem sine ulla dubitatione acceperit, qui generationem, quam vocant aequivocam, non contemnat. Melius in re versatus est Husemannus, qui non ille quidem morbum illum inveniri, sed per se ipsum solum oriri negavit. Ex eius opere minus accurate lecto suspicor perversas Mommseni et ceterorum sententias oriundas esse. Optime vero egit Landoisius, qui p. 37 sq. pediculos adeo augeri posse docet, ut homines sanguine multo amisso debilitati moriantur nullo alio morbo addito.

Itaque ne nostri quidem aevi medici esse morbum illum taeterrimum infitiantur, non sunt nugae, quae narrantur, non ineptiae. Atque inde ab Aristotele usque ad hunc diem hic illic homines morbo illo vexatos esse atque vexari viri docti testantur. Quin etiam ipse Posidonius, 'gravis ille scriptor', Eunoum pediculis comesum esse exhibet, siquidem Diodorus res ad bella servilia in Sicilia gesta pertinentes e Posidonio descripsit: Diod. 34, 1. 23 (vol. V p. 92): *καὶ παραδοθεὶς (ὁ Εὐνός) εἰς φυλακὴν, καὶ τοῦ σώματος αὐτοῦ διαλυθέντος εἰς φθειρῶν*

πληθὺς, οἰκείως τῆς περὶ αὐτὸν βαδίουργίας κατέστρεψε τὸν βίον ἐν τῇ Μοργαντίνῃ.

At diversa est quaestio, num Sulla re vera morbo pediculari affictus fuerit: atque id est denegandum, cum solummodo homines aut immundi aut virium deficientium, quos *καχεκτικούς* Graeci nominant, hoc morbo tententur: quarum causarum, quod ad Sullam attinet, utramque intellegis inanem esse — alteram per se ipsam, alteram ex Valerii Maximi ‚nec senio iam prolapsus‘ collat. App. B. C. I, c. 104 ‚οὐδ’ ἀσθενὴς ὢν αἰτίαις ἐς ὅ τι ὀρμύσειεν ἢ δυνατόν μὲν ἐτι ἡ ἡλικία καὶ τὸ σῶμα ἐύρωστον,‘ et Plut. Sull. c. 37, qui post Sullam mortuum filiam natam esse affirmat. Eunoum nimirum catenis et sordibus obrutum in carcere phthiriasi perisse Posidonius tradidit; Sullae mortis eandem causam attulisse, utpote gravis scriptor, non est putandus. Atque in phthiriasi urgenda Plutarcho Posidonium non in promptu fuisse ex eo ipso apparet, quod apud Diodorum Eunous Morgantinae, apud Plutarchum Romae de vita migrat.

Proinde quae sentiam, breviter complectar: neque apud Livium neque apud Posidonium phthiriasis Sullae commemoratur; tota fabula ficta esse videtur non tam a Sullae inimicis quam a scriptore quodam, qui rerum memoriam rhetorice ornare gestiret. Rhetorice, inquam, quoniam verbis *πᾶσαν ἐσθῆτα καὶ λουτράν καὶ ἀπόνιμμα καὶ σιτίον ἀνατίμπλασθαι τοῦ ρείματος ἐκείνου καὶ τῆς φθορᾶς* evincitur eius fabulae inventorem proprias phthiriasis notas nequaquam perspectas habuisse: nam et Aristoteles (H. A. V, 31) et Buxbaumius, Gaulkius, Landoisius (cf. Land. l. l. p. 30—36) morbum illum hoc habere docent, ut ‚tuberculis apertis nullum fere vestigium nec ulla profluentis puris gutta prodeat, sed tantum maxima congeries pediculorum.‘ Neque vero quis hanc fabulam finxerit, audeo diiudicare, neque quare permotus scriptor ille ignotus phthiriasim Sullae ingesserit: fortasse fuit Cornelius Nepos, fortasse Fenestella; fortasse veram causam perspexit Ziehenus vol. 57 Philol. p. 189 qui totam rem ex App. B. C. I, c. 101 ingeniose explicabat: certi quidquam statuere non possumus.

Addere possum haec illa de phthiriasi, quae ut remotiora omitto: sat habeo paucis his verbis nonnullorum virorum doctorum sententias partim refutasse, partim correxisse.

Unum addam: Plutarchus admirabili quadam sollertia ea, quae de Sullae phthiriasi et de sanguinis eruptione invenerat, coniunxit, cum c. 37 τὸ ἀπόστημα ῥίξας diceret, quo verbo capituli 36 verba περὶ τὰ σπλάγχνα γεγονὰς ἐμπυος significat.

40 v.10
ABSTRACT

Tabula argumenti.

Caput I.

Quo fonte Plutarchus in capitibus ad bellum Jugurthinum
pertinentibus usus sit. (Mar. c. 7—10, Sull. c. 3). . . . p. 5—36.

§ 1.

Quas viri docti sententias protulerint p. 5—6.

a. Kienius et Peterus.

b. Klebsius.

c. C. Vitellius.

§ 2.

Plutarchi, Sallustii, Livii narrationes inter sese comparantur . . p. 6—13.

a. Quibus locis et Plutarchus et Sallustius et Livius
simillimis verbis usi sint p. 6—8.

b. Quibus locis Plutarchus cum Sallustio congruat . . p. 8—12.

c. Quibus locis Plutarchus eadem eodem modo referat

ac Livius p. 12.

d. Quibus locis Livii et Sallustii verborum communis

origo pateat p. 13.

§ 3.

Ad indagandum fontem Plutarchi, Sallusti, Livi narrationes cum

Diodori librorum 34 et 35 et Appiani libri Numidici reli-

quius comparantur p. 13—29.

a. Plut. Mar. c. 7 cum Diod. fr. 38 iuxta componitur p. 14—16.

b. Sall. B. J. confertur cum Diod. fr. 31 et 35 . . p. 16—20.

c. App. libr. Num. fr. 4 et 5 comparantur cum Sall.,

Plut., Liv. p. 20—22.

d. App., Sall., Liv., Plut., Diod. inter se conferuntur p. 22—29.

§ 4.

Conclusiones p. 29—36.

Caput II.

Quos fontes Plutarchus in Mari capitibus inde a primo usque
ad sextum, in Sullae capitibus primo et secundo adhibuerit p. 37—44.

§ 1.

De fontibus in Marii vita adhibitis p. 37—42.

§ 2.

De fontibus in Sullae vita in usum vocatis p. 43—44.

Caput III.

De Sullae phthiriasi pauca exponuntur. (Sull. c. 34—38) . . p. 45—51.

VITA.

Fridericus Ernestus Kind Grimae, in oppido Saxoniae, a. d. VIII. Idus Decembres anni MDCCCLXXIV natus sum patre Henrico Mauritio, matre Aemilia Paulina e gente Köhler, quos ambos salvos mihi esse magnopere gaudeo. Fidem profiteor evangelicam.

Litterarum rudimentis in patriae schola civili et progymnasio imbutus, postquam duodecimum aetatis annum excessi, in scholam regiam Sancti Augustini provincialem, quae primum Schnellio (†), tum Bernhardio (†) rectoribus florebat, alumnus receptus sum. Cum omnes praeceptores tum Bernhardium, quem acerbitate fati mihi praereptum esse valde doleo, et Weinholdium, qui nunc gymnasium Fribergense regit, grata mente prosequar. Anno XCIII testimonium maturitatis adeptus in academiam Lipsiensem transmigravi, ubi militis officio absoluto philologiae studiis deditus horum virorum illustrissimorum scholis interfui: Brugmann, Cichorius, Fricke, Heinze, Immisch, Lipsius, Ribbeck (†), Rich. Richter, Schneider, Schreiber, Sievers, Wachsmuth, Wundt.

Fui sodalis ordinarius
proseminarii philologi moderante Immisch per ter senos menses;
seminarii philologi modd. Lipsius, Ribbeck, Wachsmuth per ter
senos menses; per semestre spatium senior;

seminarii historici modd. Cichorius et Wachsmuth per bis senos menses;

seminarii paedagogici moderante Richter per idem tempus;

et benignissime admiserunt me ad

societatem historicam Cichorius per semestre spatium;

societatem philologicam Ribbeck per semestria quattuor;

societatem archaeologicam Schneider per bis senos menses;

societatem archaeologicam Schreiber per semestria quinque.

Omnibus his summis viris iustas ac debitas gratias ago; imprimis autem cum Ribbeckium et Schreiberum tum Lipsium et Wachsmuthium studiorum fautores semper pie colam.

YB 00330

457149

Kind

UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

